

**UNIVERSIDAD HISPANOAMERICANA**

**CARRERA DE PSICOLOGÍA**

*Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología*

**CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO HEXACO DE  
PERSONALIDAD EN UNA MUESTRA COSTARRICENSE.**

**Sustentante:**

**CINDY MARÍA REYES SILVA**

1-1307-0266

Sede Aranjuez, San José, Costa Rica

Noviembre, 2017

**TRIBUNAL EXAMINADOR**

**David Monge López, Dr.A.**

**Tutor de investigación**

**Inti Álvarez Castro, M.Psc.**

**Lectora**

## Tabla de Contenidos

<b>Resumen</b> .....	9
<b>Abstract</b> .....	10
<b>Presentación</b> .....	11
<b>JUSTIFICACIÓN</b> .....	15
<b>CAPÍTULO I: PROBLEMA</b> .....	18
<b>1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	19
<b>1.1.1 Antecedentes del problema</b> .....	19
<b>1.2 REDACCIÓN DEL PROBLEMA CENTRAL</b> .....	31
<b>1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	31
<b>1.3.1 Objetivo general</b> .....	31
<b>1.3.2 Objetivos específicos</b> .....	31
<b>1.4. ALCANCES Y LIMITACIONES</b> .....	32
<b>1.4.1 Alcances de la investigación</b> .....	32
<b>1.4.2 Limitaciones de la investigación</b> .....	33
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b> .....	34
<b>2.1 EL CONTEXTO TEÓRICO-CONCEPTUAL</b> .....	35
<b>2.1.1 Introducción al Modelo HEXACO</b> .....	35
<b>2.1.2 Honestidad-Humildad</b> .....	37
<b>2.1.3 Emocionalidad</b> .....	40
<b>2.1.5 Afabilidad</b> .....	44
<b>2.1.6 Escrupulosidad</b> .....	45
<b>2.1.7 Apertura a la experiencia</b> .....	47
<b>2.2 OTROS MODELOS DE PERSONALIDAD</b> .....	50
<b>2.2.1 Modelo Big Five o Los Cinco Grandes Factores de las Personalidad</b> .....	50
<b>2.2.2 Modelo Triada Oscura de la personalidad</b> .....	54
<b>CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO</b> .....	57
<b>3.1 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	58
<b>3.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN</b> .....	58
<b>3. 3 OBJETO DE ESTUDIO Y UNIDAD DE ANÁLISIS Y MUESTREO</b> .....	58
<b>3.3.1 Población</b> .....	59
<b>3.3.2 Criterios de inclusión y exclusión</b> .....	59

<b>3.3.3 MUESTRA</b> .....	59
<b>3.4. INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN</b> .....	60
<b>3.4.1. Descripción de Cuestionarios</b> .....	60
3.4.1.1 Cuestionario HEXACO de la personalidad (Anexo 1).....	60
3.4.1.2. NEO <i>Five-Factor Inventory</i> (NEO-FFI) Versión en castellano (Anexo 2).....	62
3.4.1.3 Cuestionario breve de Triada Oscura 3 <i>Short Dark Triad 3/SD3</i> (Anexo 3) .....	64
3.4.1.2 Cuestionario de información personal.....	65
<b>3.4.2 Procedimiento</b> .....	65
• Diseño de sitio Web .....	65
• Recolección de datos.....	66
• Organización de datos .....	67
<b>3.4.3 Análisis de datos</b> .....	67
<b>CAPÍTULO IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b> .....	70
<b>4.1 RESULTADOS</b> .....	71
<b>4.1.1 Análisis descriptivo</b> .....	71
<b>4.1.2 Análisis de consistencia interna</b> .....	73
<b>4.1.3 Análisis Factorial Exploratorio AFE</b> .....	82
• Análisis Paralelo.....	83
<b>4.1.4 Análisis de validez convergente y discriminante</b> .....	94
<b>CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	99
<b>CONCLUSIONES</b> .....	100
<b>RECOMENDACIONES</b> .....	108
<b>REFERENCIAS CONSULTADAS</b> .....	112
<b>ANEXOS</b> .....	120
Anexo 1 Cuestionario HEXACO .....	120
Anexo 2 NEO <i>Five-Factor Inventory</i> (NEO-FFI) .....	135
Anexo 3 SD3 Short Dark Triad.....	142
Anexo 4 Consentimiento informado .....	148
Anexo 5 Declaración Jurada .....	150
Anexo 6 Carta del Tutor.....	151
Anexo 7 Carta de Aprobación del Lector.....	152
Anexo 8 Carta de Aprobación del Filólogo.....	153

Índice de Cuadros

**Cuadro N.1** Criterios de inclusión y exclusión de los participantes del estudio..... .57

**Cuadro N.2** Características sociodemográficas de la muestra.....58

## Índice de tablas

<b>Tabla 3.1</b> Dimensiones y facetas de HEXACO.....	59
<b>Tabla 3.2</b> Dimensiones y facetas de NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Versión en castellano.....	60
<b>Tabla 4.1</b> Estadísticos descriptivos de Escalas de HEXACO en muestra costarricense.....	70
<b>Tabla 4.2</b> Coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas de HEXACO en muestra costarricense.....	71
<b>Tabla 4.3</b> Coeficientes de fiabilidad de las diferentes sub escalas de HEXACO en muestra costarricense.....	72
<b>Tabla 4.4</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Honestidad-Humildad.....	73
<b>Tabla 4.5</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Emocionalidad.....	75
<b>Tabla 4.6</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Extraversión.....	76
<b>Tabla 4.7</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Afabilidad.....	77
<b>Tabla 4.8</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Escrupulosidad.....	78

<b>Tabla 4.9</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Apertura a la Experiencia.....	79
<b>Tabla 4.10</b> Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Altruismo.....	80
<b>Tabla 4.11</b> Matriz Factorial Rotada de los Ítems de HEXACO.....	82
<b>Tabla 4.12</b> Matriz de correlaciones inter-factoriales.....	87
<b>Tabla 4.13</b> Ítems con cargas factoriales menores a 0,3 en su dimensión y que presentan problemas de fiabilidad.....	88
<b>Tabla 4.14</b> Ítems con saturaciones ambiguas.....	88
<b>Tabla 4.15</b> Escala Corregida de HEXACO.....	89
<b>Tabla 4.16</b> Fiabilidad de la Escalas Corregidas de HEXACO.....	90
<b>Tabla 4.17</b> Estadísticos descriptivos de las nuevas escalas de HEXACO en muestra costarricense.....	91
<b>Tabla 4.18</b> Coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas de NEO en muestra costarricense.....	92
<b>Tabla 4.19</b> Coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas de SD3 en muestra costarricense.....	93

<b>Tabla 4.20</b> Correlación de Pearson de dimensiones del modelo HEXACO con los constructos del NEO-FFI.....	94
--	----

<b>Tabla 4.21:</b> Correlación de Pearson de dimensiones del modelo HEXACO con dimensiones de la Triada Oscura.....	95
---	----

## **Resumen**

Esta investigación presenta las características psicométricas preliminares del Cuestionario HEXACO de la Personalidad en una muestra costarricense. El modelo hexadimensional cuenta con amplia evidencia que lo respalda como una herramienta importante y aceptada para estudiar de forma científica la estructura de la personalidad. Los instrumentos HEXACO 100, NEO FFI y SD3 se aplicaron a una muestra de 517 costarricenses, con el objetivo de analizar su validez de constructo factorial, su validez de constructo convergente y la consistencia interna de esta medición. Los resultados del análisis factorial exploratorio brindó datos que indican que la versión HEXACO 100 reproduce de forma adecuada la estructura de 6 dimensiones las cuales están respaldadas por la investigación previa. Además los datos indican que la medición del instrumento posee buena fiabilidad. Por otra parte, los análisis que se realizaron para analizar la correlación entre las dimensiones de HEXACO y otros modelos de personalidad, muestran correlaciones positivas significativas con las escalas homologas del NEO FFI y correlaciones negativas con las dimensiones de la Triada Oscura de la personalidad. Los resultados obtenidos sugieren que HEXACO es un instrumento adecuado para estudiar la personalidad.

Palabras clave: HEXACO, personalidad, instrumentos, análisis factorial, análisis convergente, consistencia interna.

**Abstract**

This research presents the preliminary psychometric characteristics of the Personality HEXACO Questionnaire in a Costa Rican sample. The hexadimensional model has ample evidence that supports it as an important and accepted tool to scientifically study the structure of the personality. The HEXACO 100, NEO FFI and SD3 instruments were applied to a sample of 517 Costa Ricans, with the aim of analyzing their factorial construct validity, their convergent construct validity and the internal consistency of this measurement. The results of the exploratory factor analysis provided data indicating that the HEXACO 100 version adequately reproduces the structure of 6 dimensions which are supported by previous research. In addition, the data indicate that the measurement of the instrument has good reliability. On the other hand, the analysis was performed to analyze the correlation between the dimensions of HEXACO and other personality models, the significant positive correlations with the NEO FFI homologous scales and the negative correlations with the dimensions of the Dark Triad of the personality. The results obtained that HEXACO is an adequate instrument to study personality

## Presentación

El presente trabajo de investigación titulado Características Psicométricas del Cuestionario HEXACO de Personalidad, se ha realizado como Trabajo Final de Graduación para optar por el grado de licenciatura en Psicología.

De acuerdo con investigaciones previas, autores como Roncero, Fornés & Belloch (2013) señalan que actualmente existe un consenso sobre el uso del modelo penta-dimensional (*Big Five* o Los Cinco Grandes Factores) en el cual se aprueba su utilización en diversos campos como el de la psicología clínica e investigación. Sin embargo, destacan que diversos estudios entre los cuales se encuentran los realizados por Ashton, Lee & Goldberg (2004) y Ashton, Lee, Marcus & de Vries (2007) plantean la necesidad de incorporar una dimensión adicional, así como la actualización de las dimensiones planteadas en el modelo de Los Cinco Grandes Factores.

El modelo de personalidad HEXACO, cuyo nombre obedece al acrónimo de las seis dimensiones o dominios que componen el modelo: Honestidad/Humildad (H), Emocionalidad (E), Extraversión (X), Afabilidad (A), Escrupulosidad/Conciencia (C), y Apertura a la experiencia (O), donde según el dominio Honestidad/Humildad es el que según las investigaciones antes descritas orientadas al estudio de la estructura de la personalidad completaría el retrato del ser humano (Roncero, Fornés, & Belloch, 2013).

Considerando que es común el uso de instrumentos psicométricos y de psicodiagnóstico para estudiar la estructura de la personalidad, el modelo HEXACO resulta de gran interés

para la psicología, ya que los cuestionarios y entrevistas estructuradas son los sistemas de medida más utilizados (Esbec & Echeburua, 2014).

Por lo cual, considerando que Costa Rica no es la excepción, actualmente los psicólogos costarricenses en su mayoría recurren a pruebas, instrumentos y test construidos y estandarizados en poblaciones especialmente norteamericanas y europeas, y en el mejor de los casos, estandarizadas o tipificadas en países de habla hispana, como por ejemplo España (Navarro, Dolores & Pascual, 2003).

Frente a esto, es de gran importancia para la psicología costarricense contar con modelos cuyas características psicométricas sean aceptables para estudiar de forma científica la estructura de la personalidad. El modelo teórico HEXACO es un modelo innovador e integral que proporciona características de personalidad que han sido de gran importancia para la colectividad humana (Lee & Ashton 2008), resulta de gran interés su estudio, con el objetivo de acercar este modelo a nuestro contexto y realidad, aspecto que resulta difícil cuando se utilizan instrumentos validados en otras culturas.

Por tanto, la presente investigación pretende servir de utilidad metodológica, dado que los resultados obtenidos a través de esta pueden contribuir a diversas áreas de la Psicología como la clínica y de investigación, al analizar las características psicométricas preliminares del modelo HEXACO, como instrumento para medir y estudiar la estructura de la personalidad, esto con base en la premisa de que las dimensiones propuestas son las que mejor captan los grandes rasgos universales de la personalidad.

Para concretar, se determinarán y analizarán algunas de las principales características psicométricas del cuestionario HEXACO de la personalidad, donde se abarquen aspectos como la fiabilidad y validez, y en otra línea su relación con otros modelos teóricos como los Cinco Grandes Factores y la Triada Oscura de la Personalidad.

Como se menciona anteriormente los resultados obtenidos permitirán brindar novedosos aportes, así como recomendaciones a futuros investigadores, las cuales servirán de base para realizar una validación que proporcione una herramienta científica para estudiar la personalidad. Por tanto, al conocer estos resultados, se pueden desarrollar nuevas investigaciones orientadas hacia esta línea, generando por consiguiente nuevos conocimientos para la Psicología.

Desde este enfoque, la presente investigación desarrolla la siguiente estructura:

- El primer capítulo expondrá los elementos estructurales del proceso de investigación. Además, se exponen los antecedentes del estudio, los cuales permitieron justificar y reafirmar la importancia del estudio
- En el segundo capítulo, se presentan los aspectos teóricos del modelo HEXACO, así como de otros modelos que estudian la personalidad y que son relacionados con HEXACO, con el fin de clarificar las variables que cada uno de estos mide.
- El tercer capítulo detalla el proceso metodológico a implementarse, el cual servirá como guía y estrategia para alcanzar los objetivos de la investigación.
- Al concluir los procesos anteriores, se presentarán el análisis de los resultados obtenidos.

- Seguido, se presentarán las conclusiones y recomendaciones que permiten incorporar nuevo conocimiento al campo de la Psicología.
- Finalmente, se incorporan los anexos de los instrumentos utilizados para la relación de la presente investigación.

## JUSTIFICACIÓN

Como se menciona en la introducción la Psicología necesita contar con instrumentos de medición más precisos y completos para estudiar la estructura de la personalidad. Es por ello que es de suma importancia el estudio de las características psicométricas preliminares de un instrumento como acercamiento a estudios de validación, donde este es un paso crítico e indispensable al cual recurren los investigadores para garantizar el uso de instrumentos científicamente válidos.

De acuerdo con la investigación realizada el modelo HEXACO, reúne las cinco dimensiones del modelo *Big Five*, realizando una actualización de las mismas y agregando una dimensión adicional: Honestidad-Humildad. Diversas investigaciones han estudiado la estructura de su modelo así como las propiedades psicométricas de su instrumento, brindando evidencia que respalda el gran aporte que realiza el modelo para el estudio de la estructura de la personalidad (Roncero, Fornés & Belloch, 2013).

Con base en lo anterior, el conocimiento aportado a través de este estudio es de gran utilidad para la Psicología, así como en procesos como el psicodiagnóstico, estudio de la idoneidad de una persona en procesos de reclutamiento y selección de personal, e inclusive estudios correlacionales con el fin de identificar posibles causantes de problemas de índole individual y colectivo, esto último es de gran importancia para la sociedad.

Considerando que, diversos estudios que se describirán más adelante han examinado en diferentes muestras las características psicométricas del instrumento HEXACO, encontrando evidencia que respalda sus características psicométricas, resulta de gran importancia el presente estudio para nuestro país pues como se mencionó anteriormente constituye un acercamiento a la validación de dicho instrumento en nuestro contexto.

Consecuentemente, los psicólogos al estar involucrados en la aplicación de pruebas de evaluación psicológica de la personalidad, desde la práctica profesional requieren contar con instrumentos con altos estándares de calidad, validez y confiabilidad; siendo esto indispensable desde su práctica profesional indispensable por cuanto se asegura un uso apropiado y ético, respetando así los derechos y deberes de los evaluados y de los examinadores

Además, de acuerdo con la investigación realizada, pese a que el modelo HEXACO no es reciente los estudios en su mayoría han sido realizados principalmente en países como Estados Unidos y España, teniendo en consideración lo anterior, así como las diferencias entre estos contextos y el costarricense, el presente trabajo resulta de gran relevancia en nuestro país, dado que permite el acercamiento a su validación, brindando la posibilidad de usarlo en diversas áreas tanto en el ámbito de psicodiagnóstico, como en el laboral y de investigación, ya que los datos obtenidos servirán de base para futuras investigaciones en nuestro país.

Por tanto, el estudio de las características psicométricas del modelo HEXACO realizado en este estudio intenta proporcionar una guía para futuras investigaciones, lo que aporta

evidencia científica de los diferentes tipos de validez y su fiabilidad por medio de un estudio psicométrico.

Finalmente, se pretende obtener atributos o características del instrumento HEXACO 100 que permitan conocer la consistencia interna de sus dimensiones, así como su validez de constructo factorial y su validez convergente. Dichos resultados serán de gran utilidad metodológica para el desarrollo e implementación de futuras investigaciones.

## **CAPÍTULO I: PROBLEMA**

## 1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1.1 Antecedentes del problema

Según Roncero, Fornés, & Belloch (2013), en la actualidad existe un gran interés en estudiar la estructura universal de la personalidad humana, para ello se han construido instrumentos psicométricos que agrupan diversos rasgos de personalidad entre los cuales destacan a nivel mundial el *NEO Personality Inventory- Revised* el cual estructura el modelo desarrollado por Costa & McCrae (1992) de Los Cinco Grandes Factores de la Personalidad, este modelo actualmente es de utilidad para la psicología tanto para el campo clínico como el de investigación, lo que permite a través de este el estudio de las diferencias individuales en la personalidad.

Según los autores antes mencionados, a pesar de la gran aceptación a nivel mundial del modelo de Los Cinco Grandes Factores de la Personalidad el modelo HEXACO hoy en día se considera como uno de los modelos cuyo aporte es innovador y atractivo ante diversos contextos que tienen la necesidad de evaluar la personalidad, frente a esto se han realizado diversas valoraciones y estudios tales como los estudios realizados por Ashton, Lee & Goldberg (2004) y Ashton, Lee, Marcus & de Vries (2007) para examinar su propuesta y aporte al campo psicológico.

A partir de la propuesta de HEXACO, muchos investigadores coincidieron en la necesidad de contar con un instrumento que permita estudiar la personalidad a través de un modelo que integre no solo las cinco dimensiones que propone uno de los modelos mundialmente aceptados como lo es el modelo de los “Cinco Grandes Factores” sino también contemplar

una dimensión adicional, el factor Honestidad-humildad, aceptando con ello la propuesta generada por Ashton, Lee, & Goldberg (2004) la cual completaría el retrato de la personalidad humana (Citado en Roncero, Fornés, & Belloch, 2013).

Diversos estudios sobre HEXACO se han realizado con el objetivo de analizar su planteamiento hexa-dimensional mediante el estudio de sus características psicométricas tanto en su versión original (HEXACO 100) como otras versiones, entre las cuales destacan *The Brief HEXACO Inventory* (BHI) e IPIP- HEXACO.

Romero, Villar & López (2015) realizaron un estudio en España en el cual se suministraron los instrumentos HEXACO-100 y NEO PI-R en español a una muestra de 876 adultos con el objetivo de realizar la validación de HEXACO-100 y examinar la convergencia del modelo Los Cinco Grandes Factores estructurado en el NEO PI-R con los dominios correspondientes del HEXACO-100.

Se examinaron las propiedades psicométricas de HEXACO-100 los resultados arrojaron que las estadísticas descriptivas para cada una de las dimensiones que propone el modelo revelan un patrón de resultados similar al obtenido en la versión original en inglés. Uno de resultados destacados corresponde a los índices de consistencia interna, cuyo coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach en los dominios mostraron resultados inferiores a las del original, pero satisfactorios según la teoría, dando como resultado un rango entre 0,72 para el dominio Afabilidad y 0.81 para el dominio Apertura a la Experiencia (Romero, Villar & López, 2015).

Con respecto a los resultados del análisis factorial, de acuerdo a la rotación *Varimax* se obtuvo que el instrumento reproduce fielmente la estructura interna del modelo por cuanto cada ítem se agrupa de acuerdo con su dimensión. Por otra parte, con respecto a las correlaciones entre dominios y convergencia con NEO PI-R, se obtuvo correlación entre todas las escalas destacando Extraversión, Escrupulosidad y Apertura a la Experiencia con una alta convergencia con sus dominios correspondientes en el NEO PI-R. (Romero, Villar, & López-Romero, 2015).

Siguiendo esta misma línea Ashton & Lee (2007) con el objetivo de ofrecer mayores datos sobre la validación de HEXACO, desarrollaron un instrumento alternativo llamado IPIP-HEXACO, que estructura los factores HEXACO y sus facetas, utilizando los ítems del *International Personality Ítem Pool* (IPIP).

Según los autores antes mencionados, los resultados que se obtuvieron en las escalas del inventario IPIP-HEXACO mostraron propiedades psicométricas satisfactorias, evaluadas a través de la consistencia interna, confiabilidad, correlaciones convergentes y discriminantes con las escalas originales de HEXACO y su estructura de factores. Siendo esto, de gran utilidad potencial y de innovación, dado que el nuevo inventario IPIP-HEXACO puede convertirse en un instrumento internacional para medir la personalidad.

Otro de los resultados destacables de esta investigación indica que las escalas del instrumento IPIP-HEXACO no evalúan algunos de los dominios HEXACO de manera tan independiente como las variables HEXACO-PI originales. Por lo que, es prescindible considerar esta variación de su homólogo en contextos en los que es importante obtener medidas relativamente puras de las facetas de las variables de HEXACO.

Por su parte Vries (2013) realizó un estudio en el que estructura un inventario breve de HEXACO llamado *The Brief HEXACO Inventory* (BHI), el cual se compone de veinticuatro ítems y cuyo objetivo es representar a través de estos ítems las seis dimensiones principales de personalidad del modelo HEXACO sin perder con ello sus propiedades psicométricas de validez y fiabilidad.

Dentro de los resultados destacados se obtuvo un índice de consistencia interna relativamente bajo, sin embargo, señala que estos resultados son aceptables para dicho cuestionario por cuanto se obtuvieron resultados positivos y significativos en la estabilidad test-retest, así como en las correlaciones convergentes con las escalas completas.

Lo anterior considerando y tomando como referencia la validación de las correlaciones de la propuesta del instrumento *HEXACO Personality Inventory-Revised* (HEXACO-PI-R) las cuales cuentan con una precisión relativamente grande (Vries, 2013).

Vries (2013) además enfatiza que cada día son más populares los inventarios cortos o breves debido a su gran utilidad en estudios a gran escala, sin embargo, señala que estos no deben de ser utilizados con fines diagnósticos, debido a la pérdida de fiabilidad, aspecto que si se encuentra en la versión HEXACO-PI-R, debido a su fuerte validez en cada una de las seis escalas de personalidad.

Estudios similares a los anteriores fueron realizados en diferentes idiomas, mostrando propiedades psicométricas satisfactorias. Entre los cuales se destacan los realizados en población francesa y coreana Boies, Yoo, Ebacher, Lee & Ashton (2004), en población japonés Wakabayashi (2014), y en población holandés De Vries, Ashton & Lee (2009)

Lee & Ashton (2004) realizaron un estudio de validación del inventario HEXACO en Canadá, a través de más de 400 encuestados. Se obtuvieron resultados que indican que todas las escalas HEXACO-PI mostraron alta consistencia interna (coeficiente alfa), además indicaron que se ajustaron a la hipótesis de estructura de seis factores, a su vez mostró una adecuada validez convergente con variables externas.

Se destacó dentro de los resultados niveles altos de fiabilidad, siendo relativamente altos los índices arrojados por las escalas de Escrupulosidad (0.89) y Honestidad-Humildad (0.92), así también concluyeron que los niveles de confiabilidad observados en el estudio se comparan favorablemente con los de otros inventarios de personalidad existentes, siendo esto consistente con la expectativa teórica que tenían los autores (Lee & Ashton, 2004)

Ashton, Kibeom, & Vries (2006) posterior realizaron un estudio en el cual se correlacionaron las escalas del Inventario de Personalidad HEXACO (HEXACO-PI) con la escala de adjetivos de los marcadores de factores de personalidad previamente obtenidos en los estudios lexicales autóctonos de la estructura de la personalidad.

Los resultados mostraron que cada una de las seis variables de HEXACO, incluyendo Honestidad-Humildad se asociaron fuertemente con la hipótesis de los seis factores adjetivos en los idiomas: italiano, holandés e inglés. En cada una de las correlaciones convergentes fueron significativamente más fuertes que las correlaciones discriminantes. Los autores señalan además que a pesar que el modelo HEXACO fue desarrollado sin conocimiento previo de los factores lexicales autóctonos de holandeses e ingleses, los resultados sugieren y reflejan que el modelo HEXACO de la estructura de la personalidad

puede extenderse a los léxicos de la personalidad de esas lenguas (Ashton, Kibeom, & Vries, 2006).

Más adelante Lee & Ashton (2008) realizaron un estudio lexical en el cual obtuvieron resultados que indican que las seis dimensiones del modelo HEXACO no sólo corresponden a los léxicos de la personalidad del inglés sino también de varios idiomas, tales como holandés, francés, coreano, polaco, turco, croata, filipino, griego, italiano, romano y alemán.

Los resultados de esta investigación señalan que las seis dimensiones lexicales de personalidad provenientes del inglés guardan una estrecha similitud con el modelo HEXACO, pero destacan que también se corresponden con los factores obtenidos en estos once idiomas, considerando este modelo como un modelo lexical nativo que, a través de sus variables, representa el dominio personalidad, permitiendo su replicabilidad en diversas lenguas.

Gracias a los resultados del estudio de la lingüística de la personalidad inglesa, usando para ello la rotación *Varimax*, se obtuvieron resultados que demostraron fuertes correlaciones discriminantes con los factores del cuestionario HEXACO, mostrando con ello la semejanza conceptual entre las descripciones de los factores HEXACO y las listas de adjetivos descriptivos que representan los seis factores de personalidad obtenidos a través de estudios lexicales de cada uno de los 12 idiomas nativos (Lee & Ashton, 2008).

A partir de esto autores como Reinout, Kibeom, & Ashton (2008) realizaron en Holanda un estudio en dos muestras separadas, la primera se compuso de 349 estudiantes holandeses de

psicología y educación, la segunda muestra consistió en una muestra de la comunidad holandesa, con un total de 289 personas.

Dentro de los resultados obtenidos, las escalas de la versión holandesa del HEXACO- PI mostraron propiedades psicométricas satisfactorias tanto en los estudiantes como en la muestra de la comunidad. Se obtuvo en esta muestra combinada, que todas las escalas propuestas por el modelo mostraban alta confiabilidad con índices de consistencia interna por encima de 0.85, y ninguna de las correlaciones entre esas escalas superó el 0.30. Los autores concluyeron que las propiedades psicométricas del ya existente HEXACO-PI son en muchos aspectos similares a los resultados de la autoevaluación holandesa HEXACO-PI (Reinout, Kibeom, & Ashton 2008).

Finalmente otro de los estudios más destacados a nivel internacional acerca del modelo HEXACO es el realizado por Roncero, Fornes & Belloch (2013), el cual propuso validar la versión en castellano del inventario de personalidad revisado HEXACO-IP en población española. Siendo las características de este cuestionario la propuesta de una estructura de 6 factores: Honestidad-Humildad (H), Emocionalidad (E), eXtraversión (X), Cordialidad (Agreeableness, A), Escrupulosidad (Conscientiousness, C), y Apertura a la experiencia (Openness to experience, O), concluyendo que a través de este modelo se permite evaluar adecuadamente la personalidad.

Roncero, Fornes & Belloch (2013) en sus resultados demostraron que, el modelo HEXACO posee unas propiedades psicométricas satisfactorias que lo constituyen como un instrumento adecuado para evaluar la personalidad.

Se desarrollaron además adaptaciones psicométricas satisfactorias del instrumento HEXACO, mediante diversos análisis se lograron obtener una adecuada validez de constructo, mediante la cual se comprobó que tanto a nivel de facetas como de ítems, la versión española del HEXACO reproduce adecuadamente la estructura de seis dimensiones planteada en el modelo teórico de personalidad HEXACO que sustenta el instrumento (Roncero, Fornés, & Belloch, 2013).

Se han realizado también investigaciones que señalan que las dimensiones de HEXACO se relacionan adecuadamente con las dimensiones de otros modelos de personalidad como Los Cinco Grandes Factores y la Triada Oscura, así como con escalas de psicopatología como el PID-5, las cuales se detallan a continuación: .

Esbec & Echeburúa (2014) señala que a pesar que los estudios acerca del modelo HEXACO han sido mayormente desarrollados en países de Norteamérica, principalmente Estados Unidos. Muchos de estos estudios coinciden que su aporte ha sido innovador al incluir la dimensión “Honestidad-Humildad” como parte de los rasgos de personalidad.

El autor antes mencionado expone la validez de las características psicométricas de HEXACO mismas que, según detalla y concluye presentan convergencia con los factores y rasgos del *The Personality Inventory for DSM-5* (PID-5), instrumento aceptado para evaluar trastornos de personalidad, según los criterios diagnósticos del DSM-5 no sólo en Estados Unidos sino también a nivel mundial.

Ashton (2014) por su parte también en Estados Unidos realizó un estudio con el fin de revisar la investigación y la teoría sobre las dimensiones de HEXACO, así como los

orígenes del modelo HEXACO en los estudios de la estructura de la personalidad y el contenido de los factores H, A y E en esos estudios. Encontrando que, estas dimensiones habían sido estudiadas en relación con temas como los intereses vocacionales esto desarrollado por McKay & Tokar (2012), en el estudio de las actitudes lingüísticas de Chirumbolo & Leone (2010), así como en estudios sobre la propensión a la culpa y la vergüenza realizados por Cohen, Wolf, Panter, & Insko (2011) y en estudios sobre la aptitud académica y rendimiento realizados por Nofle & Robins (2007).

Concluyó además que las investigaciones lexicales sobre la base de la estructura de la personalidad propuesta por HEXACO confirmaron que las seis dimensiones contempladas en dicho modelo permiten su replicación en diversos idiomas, lo anterior debido a la operacionalización de sus factores. Cabe mencionar que dicha base lexical había sido previamente abordada en el instrumento *Big Five*, encontrando de igual forma resultados satisfactorios, esto en los estudios realizados por Goldberg en 1993 (Ashton, 2014)

El autor antes mencionado destaca como resultado de su estudio que un índice bajo en H predice tendencias psicopáticas y narcisistas, las cuales implican la explotación de otros, delincuencia, toma de decisiones poco éticas, materialismo, sociosexualidad irrestricta y tendencias fóbicas.

HEXACO se ha asociado con otras mediciones de la personalidad como por ejemplo en el estudio de Bashiri (2011) el cual tuvo como objetivo comparar los inventarios de personalidad NEO-PI y HEXACO para determinar las dimensiones principales de la personalidad y, a continuación, explorar las diferencias entre sexos en las dimensiones de la personalidad.

Los datos se obtuvieron mediante el análisis factorial, correlación de Pearson, coeficientes de fiabilidad y análisis multivariante de varianza. Dentro de los resultados obtenidos, se logró constatar que, existen altas puntuaciones de fiabilidad para todas las subescalas de los instrumentos, así como correlaciones positivas significativas entre las escalas extraversión, la escrupulosidad, amabilidad y la apertura de la experiencia. Las subescalas emocionalidad y el altruismo de HEXACO correlacionaron significativamente de modo negativo con el neuroticismo y subescalas amabilidad del NEO-PI.

Por medio de la rotación *Varimax* y la normalización *Kaiser* se confirmó además los resultados de cinco factores: extroversión, escrupulosidad, apertura, emocional-inestabilidad (neuroticismo y emotividad), y la afabilidad-altruismo. Como conclusiones se obtuvieron que, las cinco dimensiones de personalidad medidas por el NEO-PI y el HEXACO se confirman, mientras que el factor de Honestidad- Humildad sugerido por el HEXACO no surgió como una dimensión independiente y se encontró que se asociaba con las dimensiones de la escrupulosidad (Bashiri, 2011).

Posterior, en esta misma línea Wakabayashi (2014) realizó un estudio en el que investigó la confiabilidad del inventario de personalidad HEXACO utilizando para ello el Inventario de Cinco Factores (*Big Five*), NEO (NEO-FFI) y el Inventario Internacional de Personalidad (IPIP) en una muestra japonesa de 492 personas. Las propiedades psicométricas del HEXACO-PI fueron examinadas y se encontraron resultados satisfactorios. Los resultados del análisis factorial mostraron que los seis dominios de personalidad propuestos se encontraron de forma independiente, un total de 307 de los participantes respondieron a las escalas NEO-FFI, IPIP y *Big Five*.

Los resultados además arrojaron que las cinco dimensiones del modelo HEXACO correspondían a las cinco grandes dimensiones de personalidad en su conjunto, pero la sexta dimensión, Honestidad-Humildad, mostró correlaciones débiles a moderadas con algunos factores de las escalas *NEO-FFI*, *IPIP* y *Big Five*. Estos resultados sugieren que la dimensión Honestidad-Humildad es independiente de las cinco dimensiones fundamentales y que por tanto, el HEXACO-PI es un cuestionario útil y confiable para investigar la estructura de la personalidad de modo transcultural (Wakabayashi, 2014).

De igual forma, considerando la relación de HEXACO con otros modelos de personalidad, se destaca el estudio realizado por Moraga (2015) que a través de una revisión bibliográfica destacan al modelo HEXACO como uno de los modelos de gran utilidad para estudiar la tríada oscura de la personalidad.

La inclusión del factor Honestidad/Humildad (Factor H) resulta esencial para comprender y estudiar los rasgos oscuros que propone el modelo de la triada oscura de la personalidad porque contrasta a través de este factor explícitamente conductas asociadas con narcisismo, maquiavelismo y psicopatía subclínica, siendo este Factor H un rasgo importante a considerar dentro de la triada, ya que se encontró que hay relación positiva del factor H con conductas prosociales y negativas con conductas antisociales, aspecto que no sucede si se correlaciona con el modelo de Los Cinco Grandes Factores (Moraga, 2015).

Esbec & Echereburúa (2014) por su parte en su estudio La evaluación de los trastornos de la personalidad según el DSM-5: recursos y limitaciones, a través una exhaustiva investigación revisaron los instrumentos vigentes de medición de la personalidad según los criterios diagnósticos definidos por el *DSM-5* disponibles en español.

Los autores antes mencionados destacan que se ha mostrado alta convergencia y asociación entre los factores y rasgos que propone el *The Personality Inventory for DSM-5* (PID-5) con la propuesta del modelo HEXACO. Lo cual favorece actualmente a HEXACO como uno de los instrumentos con mayor confiabilidad y alta validez para medir personalidad cuyas dimensiones se asocian de forma significativa con los rasgos del PID-5, instrumento mundialmente aceptado para el diagnóstico de trastornos mentales (Esbec & Echeburúa, 2014).

Según los autores HEXACO es uno de los cuestionarios que se ha convertido en los instrumentos a los que mayormente se recurre en la clínica y en la investigación (Esbec & Echeburúa, 2014).

De acuerdo con los antecedentes, se pudo confirmar que casi no hay estudios en América Latina, por lo que resulta de gran interés para nuestro país realizar la presente investigación, por cuanto HEXACO es un modelo aceptado para medir de forma científica la estructura de la personalidad debido a sus satisfactorias propiedades psicométricas, esto de acuerdo a la investigación previa.

## **1.2 REDACCIÓN DEL PROBLEMA CENTRAL**

### **1.2.1 Pregunta de investigación**

¿Cuáles son las características psicométricas preliminares del cuestionario HEXACO de la personalidad en una muestra costarricense, en específico con respecto a su validez de constructo factorial, su validez de constructo convergente y la consistencia interna de esta medición?

## **1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.3.1 Objetivo general**

- Determinar características psicométricas preliminares del cuestionario HEXACO de personalidad en una muestra costarricense

### **1.3.2 Objetivos específicos**

- Obtener la validez de constructo factorial del cuestionario HEXACO de personalidad.
- Analizar la fiabilidad como consistencia interna de las diferentes dimensiones identificadas en el cuestionario HEXACO de la personalidad.
- Analizar la validez de constructo convergente de las dimensiones del cuestionario HEXACO de la personalidad.
- Estudiar la relación entre el modelo HEXACO con otros modelos teóricos como los Cinco Grandes Factores y la Triada Oscura de la Personalidad.

## **1.4. ALCANCES Y LIMITACIONES**

### **1.4.1 Alcances de la investigación**

- Con respecto a la presente investigación se alcanzó el estudio de las características psicométricas de HEXACO.
- Se logró una aproximación a la validez factorial, a la validez convergente y a la consistencia interna.
- Los hallazgos encontrados pueden tener implicaciones importantes en el campo de la psicología clínica y la investigación, ya que se tuvo datos que muestran que HEXACO tiene características psicométricas preliminares satisfactorias las cuales exponen su potencial como instrumento científico para el estudio de la estructura de la personalidad humana, y su correlación con otros modelos de personalidad.

#### **1.4.2 Limitaciones de la investigación**

- Como se verá más adelante en la descripción de las características sociodemográficas la edad de la muestra es adulta joven.
- Por tanto, la muestra del presente estudio no contempla más grupos de edad para hacer una validación que incluya los distintos grupos etarios.
- Sin embargo, lo anterior esto no afecta los objetivos principales del estudio que determinar características psicométricas preliminares del cuestionario HEXACO de personalidad.

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

## **2.1 EL CONTEXTO TEÓRICO-CONCEPTUAL**

### **2.1.1 Introducción al Modelo HEXACO**

Hoy en día las escalas de personalidad de amplios ítems son de gran utilidad en diversas áreas de la psicología. Es por esta razón que constantemente se hace una revisión de las ya existentes, surgiendo con ello, nuevas propuestas. Por ejemplo la evidencia sugiere que el modelo de los Cinco Grandes necesitaba ser revisado para agregar una dimensión adicional, llamada Honestidad-Humildad, y reorganizar además las facetas asociadas.

El modelo HEXACO de la estructura de la personalidad se originó en los hallazgos de los estudios lexicales en varios idiomas. El enfoque lexical de la estructura de la personalidad se basa en el supuesto de que las características de personalidad más importantes han sido codificadas como palabras (típicamente adjetivos) en idiomas humanos (Ashton, 2014).

Sobre la base de este supuesto, se considera por tanto que, cualquier variación de los rasgos de personalidad sea representada por muchos adjetivos, cada uno de los cuales describiría alguna manifestación de la dimensión subyacente.

Las investigaciones lexicales llevadas a cabo hasta el momento han implicado típicamente el análisis factorial de autoevaluaciones, utilizando los adjetivos descriptivos más conocidos de personalidad de un determinado idioma. Estos análisis pretenden revelar los factores grandes y replicables que subyacen a los léxicos de la personalidad de varios idiomas (Ashton, 2014).

El autor antes mencionado, indica que el primer idioma en el que se llevaron a cabo estos estudios fue el inglés, que produjo las cinco dimensiones conocidas como los Cinco grandes factores de personalidad o *Big Five*, durante los años noventa, se realizaron estudios lexicales en otras lenguas, y esos hallazgos revelaron muchas similitudes con la estructura de los cinco grandes factores.

Sin embargo, algunas diferencias tienden también a repetirse entre lenguas. Una de estas diferencias fue la aparente recuperación de un sexto factor que no había surgido en un principio, siendo los estudios de inglés que agregaron este factor, llamado Honestidad-Humildad, el cual se ha definido por términos tales como sincero, justo, modesto, y sin pretensiones frente a astuto, engañoso, codiciosos, y pretencioso, este factor ha sido observado en estudios lexicales de varios lenguajes (Ashton, 2007).

Con base en los hallazgos de los estudios lexicales de la personalidad, Lee & Ashton (2004) construyeron el Inventario de Personalidad HEXACO, un cuestionario que abarca seis dimensiones: Honestidad-Humildad, Emocionalidad, Extraversión, Afabilidad, Escrupulosidad y Apertura a la experiencia.

Ashton & Lee (2007), señalan que debido a la inclusión del rasgo de personalidad Honestidad-Humildad, el modelo HEXACO ha sido capaz de estudiar no solo las facetas propuestas en el modelo *Big Five* y / o *Five Factor Model* (FFM) sino también logra abordar el estudio de comportamientos asociados a conductas antisociales o de interés propio, tales como la delincuencia laboral y bajo rendimiento académico, las decisiones criminales, el acoso sexual, el egoísmo, el narcisismo, la toma de riesgos por el estado, el maquiavelismo y la psicopatía.

Según Roncero, Fornés, & Belloch (2013) este modelo viene a solventar la necesidad de una dimensión adicional, llamada Honestidad/Humildad o bien Factor H. Además de la reformulación de las planteadas desde el modelo de los Cinco Grandes Factores.

En el 2004 Lee & Ashton diseñaron un inventario para evaluar la personalidad, considerando seis dimensiones derivadas de estudios léxicos de la estructura de la personalidad. Dicha reformulación de las facetas que componen cada uno de las seis dimensiones se presentan a continuación:

### **2.1.2 Honestidad-Humildad**

Las personas con muy altas puntuaciones en el rasgo de personalidad Honestidad-Humildad evitan manipular a otros para su beneficio personal, sienten poca tentación de romper las reglas, no están interesados en la riqueza y lujos, y no sienten ningún derecho especial a la condición social elevada. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala adularán a otros para conseguir lo que quieren, están dispuestos a romper las reglas en beneficio propio, están motivados por la ganancia material, y sienten una fuerte sensación de su propia importancia (Ashton & Lee, 2014).

Según Uribe, Contreras, & Sánchez (2008), los teóricos Ashton, Lee & Son, fueron quienes proponen que el maquiavelismo, la psicopatía y el narcisismo son parte de una “triada oscura” relacionada con rasgos de “deshonestidad”. Por tanto, se puede concluir al menos en este estudio, que el factor de inmoralidad, el cual según la teoría implica que las personas pueden ser propensas a romper reglas sociales mediante engaños, mentiras y

manipulación pueden contener rasgos de tipos introvertidos, rechazados, desorganizados, neuróticos y con escasa apertura intelectual.

Ashton, Lee & Son (2000) a través de sus investigaciones agregaron este sexto factor a los cinco grandes, basado en valores e integridad y orientado a la honestidad, encontrando que el maquiavelismo correlacionó negativamente más con honestidad que con cualquier otro factor de los cinco grandes.

Para Lee (2012) la letra "H" significa "Honestidad-Humildad", una de las seis dimensiones básicas de la personalidad humana. Según el autor, las personas que tienen altos niveles de H son sinceras y modestas; por el contrario las personas que tienen bajos niveles de H son engañosas y pretenciosas. Señala que no es intuitivamente obvio que los rasgos de honestidad y humildad vayan de la mano, pero la evidencia científica demuestra que los rasgos de honestidad y humildad forman un grupo unificado de rasgos de personalidad, separados de los de los otros cinco grupos identificados hace varias décadas.

Lee & Ashton (2008) brindan una definición de la escala Honestidad la cual ha incorporado adjetivos descriptivos tales como genuinidad en las relaciones interpersonales, no se presenta dispuesto a manipular a los demás. Presenta tendencia a evitar el fraude y la corrupción, no está dispuesto a explotar o aprovechar a otros, tiene poco interés en la riqueza de lujo o el estatus social alto. Se considera una persona modesta y sin pretensiones. Algunos de los sinónimos que también lo describen son simpático, de buen corazón, humano, atento, honesto, generoso, justo y caritativo. Sincero, honesto, digno de confianza, dando, amable, de buen corazón, humilde, servicial, leal, compasivo y modesto.

Por el contrario, señalan que una persona con bajos niveles en este factor, tiende a utilizar halagos y está dispuesto a utilizar el engaño y el robo para obtener ganancias. Por lo general, esta persona quiere disfrutar y mostrar una gran riqueza y estatus social, se considera a sí mismo como superior, por lo cual, piensa que tiene derecho a privilegios que otros no tienen. Esta persona presenta tendencia a comportamientos y actitudes hipócritas, codiciosas, egoístas, interesadas, con avaricia, vanidad, egocéntrica, sediento de fama, arrogante, astuto, presumido, rencoroso y vengativo (Lee & Ashton, 2008).

El constructo o rasgo Honestidad/Humildad se divide en los siguientes sub constructos o subrasgos:

Subrasgo de Sinceridad:

Evalúa una tendencia a ser genuina en las relaciones interpersonales. Los puntajes bajos halagan a otros o pretenden que les gusta para obtener favores, mientras que los puntajes altos no están dispuestos a manipular a otros (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Equidad:

Evalúa una tendencia a evitar el fraude y la corrupción. Se ha propuesto que los puntajes bajos están dispuestos a ganar engañando o robando, mientras que los puntajes altos no están dispuestos a tomar ventaja de otros individuos o de la sociedad en general (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de evitación de avaricia:

Evalúa una tendencia a ser desinteresado en poseer riqueza lujosa, bienes de lujo y signos de alto estatus social. Se ha propuesto que los puntajes bajos desean disfrutar y mostrar riqueza y privilegio, mientras que los puntajes altos no están especialmente motivados por consideraciones monetarias o de estatus social (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Modestia:

Evalúa una tendencia a ser modesto y modesto. Se ha propuesto que los puntajes bajos se consideran superiores y tienen derecho a privilegios que otros no tienen, mientras que los puntajes altos se ven a sí mismos como personas comunes sin ningún tipo de tratamiento especial (Ashton & Lee, 2014).

### **2.1.3 Emocionalidad**

Las personas con muy altas puntuaciones en el rasgo de emocionalidad presentan miedo a experiencias con peligros físicos, experimentan ansiedad en respuesta a las tensiones de la vida, sienten una necesidad de apoyo emocional de los demás, y sienten empatía y sentimientos hacia los otros. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en este rasgo no son disuadidas por la perspectiva de un daño físico, sienten poca preocupación incluso en situaciones de estrés, tienen poca necesidad de compartir sus preocupaciones con los demás, y se sienten emocionalmente separados de los demás (Ashton & Lee, 2014).

Los siguientes serían los subrasgos propuestos para la emocionalidad:

Subrasgo Terror/Espanto:

Evalúa una tendencia a experimentar el miedo. Se ha propuesto que los puntajes bajos sienten poco miedo a lesiones y son relativamente duros, valientes e insensibles al dolor físico, mientras que los puntajes altos están fuertemente inclinados a evitar daño físico (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de ansiedad:

Evalúa una tendencia a preocuparse en una variedad de contextos. Se ha propuesto que los puntajes bajos sienten poco estrés en respuesta a las dificultades, mientras que los puntajes altos tienden a preocuparse incluso por problemas relativamente menores (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Dependencia:

Evalúa la necesidad de apoyo emocional de los demás. Los puntajes de bajo nivel se sienten seguros de sí mismos y son capaces de lidiar con problemas sin ayuda ni consejo, mientras que los puntajes de alto nivel quieren compartir sus dificultades con aquellos que proporcionarán estímulo y consuelo (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Sentimentalidad:

Evalúa una tendencia a sentir vínculos emocionales fuertes con los demás. Los puntajes bajos sienten poca emoción al decir adiós o en reacción a las preocupaciones de los demás,

mientras que los puntajes mayores sienten fuertes apegos emocionales y una sensibilidad empática a los sentimientos de los demás (Ashton & Lee, 2014).

#### **2.1.4 Extraversión**

Las personas con muy altas puntuaciones en el rasgo de extraversión muestran sentimientos positivos sobre sí mismos, se sienten seguros al principio o al hacer frente a grupos de personas, disfrutan de encuentros e interacciones sociales, y experimentan sentimientos positivos de entusiasmo y energía. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala se consideran impopulares, se sienten incómodos cuando son el centro de atención social, son indiferentes a las actividades sociales, y se sienten menos animados y optimistas que otros (Ashton & Lee, 2014).

Ashton & Lee (2007) señalan que el factor extraversión corresponde al compromiso social, tal como socializar, dirigir o entretener a los demás. Además indica que se presume que los altos niveles de este factor están asociados con mayores oportunidades de ganancias resultantes de la inversión de la propia energía y tiempo en esas áreas. Dependiendo de las circunstancias sociales y ecológicas, la alta extraversión puede promover el aumento de carácter social, es decir, el acceso a amigos, aliados y compañeros.

La extraversión, se define no sólo por los rasgos que sugieren claramente esfuerzos sociales por ejemplo, la sociabilidad, locuacidad, charlatanería, sino también se asocia a rasgos que pueden aparecer superficialmente como por ejemplo, la vivacidad y entusiasmo. A pesar de su fuerte asociación con tendencias a mostrarse socialmente activo, los autores señalan que,

estos rasgos son vinculados a un esfuerzo social que implica auto motivarse para participar en las interacciones sociales y mostrarse como un socio atractivo para las interacciones sociales (Ashton & Lee, 2007).

Los subrasgos de la dimensión extraversión serían los siguientes:

Subrasgo de autoestima social:

Evalúa la tendencia a tener autoestima positiva, particularmente en contextos sociales. Los puntajes altos generalmente están satisfechos con ellos mismos y se consideran a sí mismos con cualidades agradables, mientras que los puntajes bajos tienden a tener un sentido de inutilidad personal ya verse como impopulares (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de audacia social:

Evalúa la comodidad o la confianza en una variedad de situaciones sociales. Las personas con puntajes bajos se sienten tímidos o incómodos en posiciones de liderazgo o cuando hablan en público, mientras que las personas con puntajes altos están dispuestos a acercarse a extraños y están dispuestos a hablar en grupos (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Sociabilidad:

Evalúa la tendencia a disfrutar de la conversación, la interacción social y las fiestas. Las personas con puntajes bajos generalmente prefieren las actividades solitarias y no buscan conversación, mientras que las personas que puntúan alto disfrutan charlando, visitando y celebrando con otros (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de vivacidad:

Evalúa el entusiasmo y la energía típica de una persona. Los puntajes bajos tienden a no sentirse especialmente alegres o dinámicos, mientras que los puntajes suelen experimentar una sensación de optimismo y buen humor (Ashton & Lee, 2014).

### **2.1.5 Afabilidad**

Las personas con muy altas puntuaciones en el rasgo de personalidad Afabilidad tienden a perdonar los errores que sufrieron, son indulgentes en juzgar a los demás, están dispuestos a comprometerse y cooperar con los demás, y puede controlar fácilmente su temperamento. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a guardar rencores contra los que les han hecho daño, son más bien críticos de los defectos de otros, son obstinados en la defensa de su punto de vista, y sienten ira con facilidad en respuesta a los malos tratos (Ashton & Lee, 2014).

Los subrasgos asociados con la dimensión Afabilidad, serían:

Subrasgo de perdonar:

Evalúa la disposición de una persona a sentir confianza y gusto hacia aquellos que pueden haber causado un daño. Los puntajes bajos tienden a "guardar rencor" en contra de aquellos que los han ofendido, mientras que los que obtienen altos puntajes generalmente están dispuestos a confiar de nuevo en los demás ya restablecer relaciones amistosas después de haber sido maltratados.(Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Mansedumbre:

Evalúa una tendencia a ser suave e indulgente en las relaciones con otras personas. Los puntajes bajos tienden a ser críticos en sus evaluaciones de otros, mientras que los puntajes altos son reacios a juzgar a los demás con dureza (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de flexibilidad:

Evalúa la voluntad de comprometerse y cooperar con los demás. Los puntajes bajos son vistos como obstinados y están dispuestos a discutir, mientras que los máximos puntajes en esta escala tienden a evitar argumentos y acomodan las sugerencias de otros, incluso cuando éstos pueden ser irrazonables (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de Paciencia:

Evalúa una tendencia a permanecer en calma en lugar de enojarse. Los puntajes bajos tienden a perder su temperamento rápidamente, mientras que los puntajes altos tienen un alto umbral para sentir o expresar la ira (Ashton & Lee, 2014).

### **2.1.6 Escrupulosidad**

Las personas con muy altas puntuaciones en el rasgo de personalidad escrupulosidad tienden a organizar su tiempo y su entorno físico, así como el trabajo de una manera disciplinada hacia sus objetivos, se esfuerzan por la exactitud y perfección en sus tareas, y

tienen un deliberado cuidado al tomar decisiones. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a ser indiferente con el entorno, orden u horarios, evitan tareas difíciles o metas desafiantes, están satisfechos con el trabajo que contiene algunos errores y toman decisiones de manera impulsiva o con poca reflexión (Ashton & Lee, 2014).

Ashton & Lee (2007) indican que la escrupulosidad corresponde al compromiso en la tareas relacionadas con la tarea como trabajar, planificar y organizar. Tener altos niveles de alta conciencia puede promover ganancias de naturaliza material y económica, así como la mejora de la salud y la seguridad.

Este factor, se define no sólo por los rasgos que sugieren un esfuerzo relacionado con la tarea, por ejemplo, la laboriosidad, la organización, sino también se contemplan otros rasgos como por ejemplo, la impulsividad., ya que los autores señalan, que la inhibición de impulsos es en sí misma una “tarea” que implica el autocontrol y la planificación (Ashton & Lee, 2007).

Los subrasgos propios del rasgo Escrupulosidad serían:

Subrasgo de la Organización:

Evalúa la tendencia a buscar el orden, particularmente en el entorno físico. Los puntajes bajos tienden a ser descuidados y al azar, mientras que los puntajes altos tienden a mantener las cosas ordenadas y prefieren un enfoque estructurado de las tareas (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de diligencia:

Evalúa una tendencia a trabajar duro. Las personas con puntajes bajos tienen poca autodisciplina y no están fuertemente motivados para lograr algún objetivo, mientras que los puntajes altos tienen una fuerte "ética de trabajo" y están dispuestos a ejercer sus recursos en pro de la culminación de un trabajo (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo del Perfeccionismo:

Evalúa la tendencia a ser exhaustivo y preocupado por los detalles. Los puntajes bajos tienden a tolerar algunos errores en su trabajo y tienden además a descuidar los detalles, mientras que los puntadores altos comprueban cuidadosamente los errores y buscan mejoras potenciales (Ashton & Lee, 2014).

Subrasgo de la prudencia:

Evalúa la tendencia a deliberar cuidadosamente ya inhibir los impulsos. Los puntajes bajos tienden a actuar por impulso y tienden a no considerar las consecuencias, mientras que los puntajes altos en esta escala consideran sus opciones cuidadosamente y tienden a ser cautelosos y auto controlados (Ashton & Lee, 2014).

### **2.1.7 Apertura a la experiencia**

Las personas con muy altas puntuaciones en el rasgo de personalidad de apertura a la experiencia suelen ser absorbidos en la belleza del arte y la naturaleza, son curiosos acerca de los diversos dominios del conocimiento, usan su imaginación libremente en la vida

cotidiana, y toman un interés en las ideas y personas inusuales. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala suelen impresionarse por la mayoría de las obras de arte, sienten poca curiosidad intelectual, evitan actividades creativas, y se sienten poco atraído hacia las ideas que pueden parecer radicales o no convencionales (Ashton & Lee, 2014).

De igual forma, Ashton & Lee (2007) con respecto a la dimensión Apertura a la experiencia, señalan que corresponde los esfuerzos destinados a participar en actividades relacionadas con aprender, imaginar y pensar. Contar con altos niveles de conciencia, puede promover el desarrollo social y las ganancias materiales a través de nuevos descubrimientos. También, sugiere que, altos niveles en esta dimensión pueden ser asociados a el aumento de los costos en términos de gasto energético y tiempo y en algunos casos, de los riesgos de lo natural y el entorno social.

La apertura a la experiencia, es un factor que se define por los rasgos que están vinculados a esfuerzos relacionados con ideas, por ejemplo, la creatividad intelectual y la curiosidad, también está relacionado con rasgos como, la apreciación estética y la propensión a la fantasía. Los autores señalan que dicha dimensión están vinculada a un proceso de “absorción” el cual definen en términos de un “pleno compromiso de disposición de recursos perceptuales, motores, imaginativos e ideaciones a una representación unificada del objeto atencional ” (Ashton & Lee, 2007)

Los subrasgos relacionados con la Apertura a la Experiencia serían:

#### Subrasgo de Apreciación Estética:

Evalúa el disfrute de la belleza en el arte y en la naturaleza. Los puntajes bajos tienden a no absorberse en las obras de arte o en las maravillas naturales, mientras que las personas con puntuaciones altas tienen una fuerte apreciación de las diversas formas de arte y de las maravillas naturales (Ashton & Lee, 2014).

#### Subrasgo de curiosidad:

Evalúa una tendencia a buscar información y experiencia con el mundo natural y humano. Los puntajes bajos tienen poca curiosidad sobre las ciencias naturales o sociales, mientras que los altos puntajes leen extensamente y están interesados en viajar (Ashton & Lee, 2014).

#### Subrasgo de creatividad:

Evalúa la preferencia por la innovación y el experimento. Las personas cuyos resultados son bajos en esta escala tienden a tener poca inclinación para el pensamiento original, mientras que las personas que obtienen puntajes altos en esta escala buscan activamente nuevas soluciones a los problemas y se expresan en el arte (Ashton & Lee, 2014).

#### Subrasgo de no convencionalidad:

Evalúa una tendencia a aceptar lo inusual. Los puntajes bajos en esta escala tienden a evitar a personas excéntricas o no conformistas, mientras que los puntajes altos son receptivos a ideas que pueden parecer extrañas o radicales (Ashton & Lee, 2014).

## **2.2 OTROS MODELOS DE PERSONALIDAD**

Se incluyen dentro del presente marco teórico otros modelos de personalidad, tales como Los Cinco Grandes Factores y la Triada Oscura de la personalidad. Lo anterior es de suma importancia para el presente estudio debido a que según la investigación previa se han realizado diversas investigaciones acerca de HEXACO en las cuales se ha comparado de forma sistemática las dimensiones propuestas por el modelo HEXACO y estos dos modelos, mostrando con ello a convergencia y relación entre estos modelos, entre los estudios se destaca los realizados por Romero, Villar & López (2015), Bashiri (2011), Wakabayashi (2014) y Moraga (2015).

Referirse por consiguiente a estos modelos, es importante para los objetivos metodológicos del estudio, por cuanto se realizará un análisis de validez convergente de las dimensiones de HEXACO con las dimensiones correspondientes de Los Cinco Grandes Factores y la Triada Oscura.

### **2.2.1 Modelo Big Five o Los Cinco Grandes Factores de las Personalidad**

Goldberg (1993) señala al modelo *Big Five*, como una taxonomía científica de los rasgos de personalidad, según el autor los rasgos son características o parámetros que describen el comportamiento de un individuo considerando para ello las tendencias a pensar, sentir y comportarse.

Este modelo incluye cinco facetas que surgen del análisis lexical de los distintos adjetivos utilizados para describir la personalidad, dichos calificativos son: extraversión-introversión o energía; amistad-hostilidad o afabilidad/cordialidad; conciencia; neuroticismo-estabilidad emocional; e inteligencia o apertura a la experiencia (Goldberg, 1992).

Según el autor el modelo *Big Five* propone un sistema jerárquico de rasgos de la personalidad que contempla cinco factores o facetas generales, siendo estos factores los que representan la personalidad en el más amplio nivel de abstracción, permitiendo que las diferencias individuales en la personalidad humana se puedan clasificar a través de estos cinco factores. Cada uno de estos factores propone diversos rasgos que incluyen comportamientos y cualidades que los distinguen y hacen independientes uno de otros (Goldberg, 1992).

De igual forma John & Srivastava (1999) destacan al modelo *Big-Five* como un modelo teórico que cuenta con un apoyo considerable y se ha convertido en el modelo de personalidad más ampliamente utilizado y ampliamente investigado.

Cada uno de los factores que componen el modelo son considerados bipolares, por cuando proponen la representación de la personalidad en facetas opuestas por ejemplo Extraversión versus Introversión, estas facetas a su vez se subdividen en varios rasgos más específicos por ejemplo sociabilidad, que a su vez, incluyen un gran número de rasgos científicos como comunicativo, hablador, entre otros. (John & Srivastava, 1999)

Goldberg (1992) indica que el desarrollo de este modelo, por tanto permite englobar los rasgos de personalidad en cinco dimensiones o cinco grandes factores, los cuales se han

etiquetado como Factor I, Extraversión; Factor II, Agradecimiento; Factor III, Conciencia; Factor IV, Estabilidad Emocional; y Factor V el cual ha sido definido como Apertura a la experiencia

#### Factor I Extraversión

Este factor contrasta rasgos tales como locuacidad y asertividad y nivel de actividad con rasgos como el silencio, la pasividad y la reserva. La extraversión además es asociada con personas entusiastas, con tendencias a actitudes alegres, energéticas, habladoras, y activas, contrario de personas reservadas o tímidas (Goldberg, 1992).

#### Factor II Agradecimiento

Contrasta rasgos como la bondad, la confianza y la calidez con rasgos tales como hostilidad, egoísmo y desconfianza. Para el autor se incluyen personas agradables es decir con tendencia a la amabilidad, a confiar en otras personas, mostrarse con generosidad, de forma simpática y cooperativa, mientras que su opuesto son personas agresivas o frías (Goldberg, 1992).

#### Factor III Conciencia

Considera rasgos positivos como organización, minuciosidad y fiabilidad, a su nivel bajos niveles en este factor son asociados con rasgos como descuido, negligencia y falta de fiabilidad. Altos niveles de conciencia permite que las personas mantengan una tendencia a la organización, son personas que se autodefinen como trabajadoras, responsables, con una

autodisciplina marcada, por el contrario de quienes presentan rasgos opuestos como descuido e impulsividad (Goldberg, 1992).

#### Factor IV Estabilidad emocional

Incluye rasgos como nerviosismo, mal humor y alto temperamento, las personas con altos niveles de este factor son emocionalmente estables, tranquilas, relajadas y se presentan confiadas en sí mismas; bajos niveles de este factor son asociados con rasgos como: cambio de humor, poco control de emociones, poca tolerancia a la frustración y estrés (Goldberg, 1992).

#### Factor V Apertura a la experiencia

Contrasta rasgos como la imaginación y creatividad con rasgos tales como superficialidad e imperceptibilidad, para el autor una persona con altos niveles de este rasgo tiene una alta capacidad de imaginación, creatividad, reflexión, curiosidad, además se muestra con mente abierta, por el contrario, una persona con bajos niveles en esta faceta son convencionales, obstinados e inflexibles (Goldberg, 1992).

Gosling, Rentfrow & Swann (2003) destacan que se han desarrollado varios instrumentos para para medir las dimensiones que propone Big Five. Señalan que el instrumento más completo es el Inventario de Personalidad NEO, revisado (NEO-PI-R) realizado por Costa y McCrae (1992) el cual cuenta con 240-items que permiten la medición de los dominios Big Five y sus seis facetas específicas dentro de cada dimensión.

Dado que el instrumento NEO-PI-R es extenso para fines de investigación, se han construido y estructurado instrumentos más cortos, los cuales son el inventario Big-Five de 44 ítems (BFI, John y Srivastava, 1999), *NEO Five-Factor Inventory* con 60 elementos (NEO-FFI, Costa y McCrae, 1992), y el instrumento de Goldberg comprendido por 100 adjetivos descriptivos de rasgos (TDA, Goldberg, 1992), finalmente Saucier (1994) desarrolló un instrumento de 40 ítems derivado de la propuesta de Goldberg (Gosling, Rentfrow & Swann, 2003).

### **2.2.2 Modelo Triada Oscura de la personalidad**

Jones y Paulhus (2009) señalan que la triada oscura de la personalidad comprende los tres rasgos de personalidad que socialmente se han considerado como aversivos, tales como el maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía.

En esta misma línea Moraga (2015) señala que “estos rasgos se caracterizan por presentar violencia psicológica, inhibición moral, manipulación, baja amabilidad, insensibilidad, egoísmo y dificultad para mentalizar en contextos de interacción interpersonal y social” (p. 253).

#### **Rasgo de Maquiavelismo**

El maquiavelismo fue un concepto que se introdujo en la teoría de la personalidad debido a la influencia que ejerció el estratega político, Niccolo Machiavelli (1513/1981). Debido a lo

anterior los autores lo asociaron con una cosmovisión cínica, falta de moralidad y manipulación (Jones y Paulhus, 2009).

Los elementos clave del maquiavelismo son (a) manipulación, (b) afecto cruel y (c) una orientación de cálculo estratégico. Personas con alto puntaje en este rasgo tienden a planificar con anticipación, crear alianzas y hacer todo lo posible por mantener una reputación positiva. Por tanto, se afirma que los maquiavélicos tienden a ser personas sumamente más estratégicos (Jones y Paulhus, 2014).

#### Rasgo de Psicopatía

Jones & Paulhus (2014) señalan que dos elementos clave de la psicopatía son la carencia de afecto (insensibilidad) y autocontrol (impulsividad). La pérdida de autocontrol se ha asociado con personas con problemas de índole penal y criminal. En consecuencia, los psicópatas manifiestan su insensibilidad a corto plazo, por ejemplo mienten por recompensas inmediatas, incluso si esas mentiras comprometen sus intereses a largo plazo.

Por lo tanto, personas con rasgos psicopáticos tienden a mostrar conductas imprudentes en búsqueda de la emoción, lo cual puede generar un comportamiento criminal por su fugacidad e impulsividad, por tanto, el elemento de impulsividad es clave en la psicopatía (Jones y Paulhus, 2014).

## Rasgo de Narcisismo

Jones y Paulhus (2013) en su estudio argumentan que el comportamiento narcisista estaba comúnmente marcado por la manipulación y la insensibilidad, muy similar al maquiavelismo y la psicopatía.

Sin embargo, señalan que el narcisismo se definió por un choque entre una identidad grandiosa y la inseguridad subyacente. Siendo la grandiosidad el elemento clave a considerar dentro de este rasgo. Personas con altos niveles de narcisismo tienden a buscar de forma interminable el refuerzo del ego, a menudo resultando en conductas autodestructivas, debido a que al exagerar su competencia, promueven de forma paralela un sentido de derecho, en el cual tienden a comportarse de forma agresiva cuando su grandiosidad o su “derecho” se vean amenazados (Jones y Paulhus, 2013)

Moraga (2015) expone los instrumentos comúnmente utilizados para medir estos rasgos, entre los que se destaca el Mach IV para medir Maquiavelismo, Dark Triad Dirty Dozen (DTDD) y Short Dark Triad (SD3) un instrumento corto para medir la tríada, el cual se compone de 27 ítems, configurándose como un instrumento práctico, viable y con alta fiabilidad.

### **CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO**

### **3.1 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN**

El enfoque de la presente investigación pertenece al enfoque cuantitativo, debido a que se utiliza el análisis de datos, con base en el procesamiento numérico y el análisis estadístico con el fin de establecer patrones en los datos y validar información (Sampieri, Fernández & Baptista, 2010).

En esta investigación se pretende obtener las características del instrumento HEXACO, mediante la obtención de datos en valor numérico, los cuales son analizados mediante software libre, siendo *Factor 10.1* y *PSPP* las herramientas a utilizar (Ledesma, Valero-Mora & Molina, 2010).

### **3.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN**

La presente investigación es un diseño transaccional, el estudio hace referencia a las características psicométricas preliminares del instrumento HEXACO en una muestra costarricense.

### **3.3 OBJETO DE ESTUDIO Y UNIDAD DE ANÁLISIS Y MUESTREO**

La presente investigación tuvo como objeto de estudio las características psicométricas del cuestionario HEXACO de la personalidad, como unidad de muestreo se contempló a todos los participantes que realizaron el cuestionario (n=517), finalmente se definió como unidad de análisis cada uno de los ítems de los cuestionarios HEXACO, NEO FFI y SD3.

### 3.3.1 Población

La población del estudio son personas adultas (mayores de 18 años) de Costa Rica, específicamente del Gran Área Metropolitana.

### 3.3.2 Criterios de inclusión y exclusión

**Cuadro N.1:** Criterios de inclusión y exclusión de los participantes del estudio.

Criterios de Inclusión	Criterios de Exclusión
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Personas mayores de 18 años</li> <li>• Costarricenses, nacionalizados, con residencia permanente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Residentes fuera del Valle Central</li> <li>• Extranjeros.</li> <li>• No nacionalizados.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia

### 3.3.3 MUESTRA

Se contó con una muestra de 517 costarricenses del Gran Área Metropolitana, de estos un 41,97% fueron hombres y un 58,03% fueron mujeres, cuya edad promedio fue de 28 años con 9 meses (28,96 años), con una desviación típica de 8,53 años y un rango que fue desde los 15, 00 años hasta los 61,00 años.

Con respecto al área de estudio, un 30,75% había finalizado la Universidad, un 47,58% contaba con la Universidad Incompleta, un 9,67% había finalizado la secundaria, un 11,03% no había finalizado la secundaria y un 0,97 correspondía a personas que habían

finalizado su primaria. El cuadro N.2 resumen las características sociodemográficas de esta muestra.

**Cuadro N.2:** Características sociodemográficas de la muestra.

N	Sexo	Edad	Nivel de Estudio	
517	41,97%	M= 28, 96 meses	Universidad Completa	30,75%
	Hombres		Universidad Incompleta	47,58%
			Secundaria Completa	9,67%
	58,03%	DT: 8,53 meses	Secundaria Incompleta	11,03%
	Mujeres		Primaria Completa	0,97%

Fuente: Elaboración propia

### 3.4. INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

#### 3.4.1. Descripción de Cuestionarios

##### 3.4.1.1 Cuestionario HEXACO de la personalidad (Anexo 1)

Este instrumento se basa en el modelo propuesto por Lee & Ashton (2004), el cual evalúa seis dimensiones de la personalidad: Honestidad-Humildad, Emocionalidad, Extraversión, Afabilidad, Escrupulosidad y Apertura a la experiencia. Cada una de estas dimensiones son medidas por medio de 16 ítems, además, se incorpora una escala adicional que evalúa Altruismo, la cual es medida a través de 4 ítems

Esta propuesta hexa-dimensional se compone además de cuatro facetas o subescalas, las cuales conjuntamente complementan la puntuación de cada dimensión (Cuadro N.2)

**Tabla 3.1:** Dimensiones y facetas de HEXACO

<b>Dimensión</b>	<b>Facetas</b>
Emocionalidad	Temor Ansiedad Dependencia Sentimentalismo
Extraversión	Autoestima social Audacia social Sociabilidad Entusiasmo
Apertura a la experiencia	Valoración estética Curiosidad Creatividad No Convencionalismo
Afabilidad	Capacidad de perdonar Amabilidad Flexibilidad Paciencia
Escrupulosidad	Organización Diligencia Perfeccionismo Prudencia
Honestidad-Humildad	Sinceridad Justicia Modestia Falta de codicia

Fuente: Roncero, Fornés, & Belloch (2013).

La versión utilizada en la presente investigación es la versión en español de 100 ítems misma que fue obtenida en la página web [hexaco.org](http://hexaco.org), la cual fue modificada lingüísticamente con permiso de los autores con el fin de garantizar que coincidiera con la

versión original en inglés. Consiste en un cuestionario, con opciones de respuesta de 5 alternativas, estilo Likert, que van desde: de no estoy de acuerdo, poco de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, bastante de acuerdo y completamente de acuerdo (ver anexo 1). (Roncero, Fornés, & Belloch, 2013)

#### 3.4.1.2. NEO *Five-Factor Inventory* (NEO-FFI) Versión en castellano (Anexo 2)

Este cuestionario se basa en el trabajo de Goldberg (1993) el cual propone cinco dimensiones de personalidad: neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, afabilidad y escrupulosidad. Cada una de estas dimensiones se compone de seis facetas, las cuales se detallan en la tabla 3.2.

**Tabla 3.2:** Dimensiones y facetas de NEO *Five-Factor Inventory* (NEO-FFI) Versión en castellano.

Dimensión	Facetas
Neuroticismo	Ansiedad Ira/Hostilidad Depresión Ansiedad Social Impulsividad Vulnerabilidad
Extraversión	Calidez/Cordialidad Gregarismo Asertividad Actividad Busca excitación Emociones positivas
Apertura a la experiencia	Fantasía Estética Sentimientos Acciones, conductas Ideas, opiniones Valores, creencias

**Tabla 3.2:** Continuación Dimensiones y facetas de NEO *Five-Factor Inventory* (NEO-FFI)

Versión en castellano.

Dimensión	Facetas
Apertura a la experiencia	Fantasía Estética Sentimientos Acciones, conductas Ideas, opiniones Valores, creencias
Cordialidad	Confianza Honradez, franqueza Altruismo Conformismo Modestia Sensibilidad, ternura
Responsabilidad, meticulosidad	Competencia Orden Sentido del deber Orientación al logro Autodisciplina Reflexividad

Fuente: Roncero, Fornés, & Belloch (2013).

Se utilizó la versión española (Cassaretto, 1999) la cual comprende 60 ítems, cada sub escala es evaluada a través de 12 ítems con cuatro posibles respuestas graduadas con la escala tipo Likert, que van desde “casi siempre, siempre, ni nunca ni siempre hasta casi nunca”. Se trabajó con la versión en castellano, que ha sido validada en diversos países (ver anexo 2).

### 3.4.1.3 Cuestionario breve de Triada Oscura 3 *Short Dark Triad 3/SD3* (Anexo 3)

Esta escala es uno de los instrumentos mundialmente aceptado que mide los rasgos aversivos de la personalidad. Posee tres subescalas que representan los tres rasgos oscuros de la personalidad, que constituyen la Triada Oscura de la personalidad: el maquiavelismo (una actitud manipuladora), el narcisismo (auto-amor excesivo) y la psicopatía (falta de empatía).(Jones & Paulhus, 2014).

Para efectos del presente estudio se utilizó el cuestionario en español (Nieto, 2015) cuya traducción se realizó por medio de un procedimiento de traducción inversa resumido (Cha, Kim & Erlen, 2007) de la siguiente manera:

- Dos hablantes bilingües leen los ítems originales en inglés y realizan una traducción por separado.
- Se comparan las traducciones de ambos hablantes bilingües y se detectan discrepancias.
- Se indica a cada hablante las discrepancias y se realiza de nuevo la traducción para llegar a un acuerdo.
- Otros dos hablantes bilingües, distintos a los primeros, realizan una traducción inversa: del español al inglés nuevamente.
- Se comparan las traducciones y se detectan discrepancias.
- Finalmente se le indica a cada hablante nuevamente las discrepancias en la traducción inversa para llegar a un acuerdo final.

La prueba consta de un total de 27 declaraciones, cada sub escala posee nueve ítems con cinco opciones de respuesta que van desde “Fuertemente en desacuerdo, En desacuerdo, Ni en desacuerdo ni en acuerdo, De acuerdo, Fuertemente de Acuerdo”. Para este estudio se utilizó la adaptación al español del cuestionario SD3 (ver anexo 3).

#### 3.4.1.2 Cuestionario de información personal

Por medio de un cuestionario se consultó a todos los participantes del estudio sobre sexo, edad y nivel de estudio.

Previo a la aplicación de los instrumentos citados anteriormente, se revisó cada una de las preguntas para detectar si existía alguna palabra o frase que no estuviese adaptada al contexto costarricense, y que dificultara por consiguiente su comprensión, dado que el instrumento se aplicó a una muestra de participantes de nacionalidad costarricense. Se realizaron por consiguiente las modificaciones y cambios necesarios para que los instrumentos y los ítems fuesen comprendidos por cada uno de los participantes para este efecto todas las declaraciones de los distintos ítems parecían comprensibles para el español de Costa Rica.

#### **3.4.2 Procedimiento**

- Diseño de sitio Web

Se diseñó un sitio web exclusivo para la recolección de datos. Se utilizó *Google Sites* para la presentación de los cuestionarios descritos anteriormente, lo cual permitió configurar la base de datos de acuerdo a las variables del presente estudio.

El sitio *Web* incluyó todos los cuestionarios antes mencionados para fines del estudio, en la primera página o *landig page* se presentó una descripción detallada del estudio, contemplando en ella, los fines del estudio y las indicaciones generales. También para efectos de protección a los participantes, se tomaron las consideraciones éticas de confidencialidad y de participación voluntaria así como otros detalles en el consentimiento informado (ver Anexo 4). En las páginas siguientes se mostraron los cuestionarios, cada uno con las instrucciones específicas para su realización, estos fueron presentados en este orden: primero el cuestionario HEXACO, luego el cuestionario NEO FFI luego el cuestionario de Triada Oscura, luego se presentaron otros cuestionarios de otros proyectos complementarios de la coordinación de investigación de la carrera de psicología no utilizados para este trabajo y finalmente el cuestionario de información personal.

Al finalizar la realización de los cuestionarios, se presenta una última página que indica al participante que ha finalizado y a su vez se le agradece mediante un enunciado su participación.

- Recolección de datos

Para este estudio se utilizó el muestreo por conveniencia, debido a que se encuestará a cualquier ciudadano costarricense que cumpla con las características de nuestros criterios de inclusión y exclusión, se localizaron los participantes por medio de profesores y estudiantes universitarios, así como a través de diversas empresas participantes del sector privado. Esto facilitó la distribución del enlace para completar la aplicación, además el acceso a la *web* proporcionó a los participantes la facilidad de completar los cuestionarios en el lugar y tiempo que así eligieran.

- Organización de datos

Los datos de las respuestas se recolectaron a través de la base de datos de *Google Sites*, la cual permitió que los resultados se exportaran a un archivo de Excel. Este archivo permitió construir la base de datos necesaria para trabajar en los programas *PSPP* y *Factor 10.1*. Debido a que *Google Sites* permitió tipificar todas las preguntas como obligatorias se obtuvo un 0% de ítems perdidos.

### **3.4.3 Análisis de datos**

Los análisis del presente estudio se realizaron por medio del software libre *PSPP* para realizar los procedimientos analíticos de estadísticos descriptivos, análisis de fiabilidad, y validez convergente y discriminante, a excepción del análisis factorial exploratorio (AFE) que se utilizó para este fin el programa *Factor 10.1*.

*Factor 10.1* es un programa de software libre que permite trabajar el modelo Análisis Factorial Exploratorio, facilita la obtención de matrices de covarianza. Permite además realizar descripciones univariantes y multivariantes de las variables (Lorenzo, 1999).

- Análisis de Estadísticos Descriptivos

Por medio del programa *PSPP* se realizaron análisis estadísticos para obtener las medidas de tendencia central, esto con el objetivo de brindar un resumen detallado del conjunto de valores obtenidos.

Se calcularon los estadísticos descriptivos de HEXACO y cada una de sus escalas. Se obtuvieron la media, la desviación típica, el coeficiente de variación, la asimetría y su error típico, así como curtosis y su error típico.

- Análisis de Consistencia Interna (fiabilidad)

Se procedió obteniendo la fiabilidad como consistencia interna al obtener el coeficiente alfa de Cronbach. De modo complementario se obtuvo la correlación entre cada ítem y el total de la subescala, así como el valor del coeficiente alfa al eliminar cada ítem. El análisis de fiabilidad se realizó por medio del programa *PSPP*.

Para cada escala se esperó obtener una fiabilidad de  $\alpha$  “mayor que” ( $>$ ) 0,7, esto, por cuanto, se considera como el nivel satisfactorio mínimo de fiabilidad. (Oviedo & Campo-Arias, 2005)

- Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

La estructura del modelo HEXACO se estudió mediante el Análisis Factorial Exploratorio (AFE). Para este análisis se consideraron los 100 ítems del instrumento, mediante el programa *Factor 10.1* se usó una matriz factorial de correlaciones policóricas, un método de extracción de rango mínimo y un método de rotación oblicua *Promin*, finalmente para determinar la cantidad de factores a retener se realizó un análisis paralelo.

Al obtener la matriz factorial rotada y analizadas las cargas factoriales se retiraron aquellos ítems que presentaron saturaciones factoriales ambiguas, es decir muy altas (0,5) o medias (0,3) en dos o más dimensiones.

Una vez obtenidos los adecuados y habiendo retirado los ítems con saturaciones menores a 0,3, se estructuraron los seis nuevos factores, de los cuales finalmente se obtuvo los índices de fiabilidad alfa de Cronbach y los estadísticos descriptivos para estos nuevos factores.

- Análisis correlacional de validez convergente y discriminante

Habiendo retirado los ítems que no funcionaron, identificados gracias al Análisis Factorial Exploratorio (AFE), se realizó el análisis correlacional de validez convergente y discriminante. Se relacionaron todos los constructos del modelo HEXACO (menos Honestidad-Humildad) con los constructos del NEO-FFI, esperando correlaciones altas entre las escalas que representaban el mismo constructo (validez convergente) y correlaciones más bajas entre escalas que representaban constructos diferentes (validez discriminante).

Además se relacionaron todos los constructos de HEXACO con la triada oscura de la personalidad esperando correlaciones de mayor magnitud entre la dimensión Honestidad-Humildad y los rasgos oscuros (validez convergente) y correlaciones de menor magnitud entre los demás rasgos de HEXACO y los rasgos oscuros.

## **CAPÍTULO IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

## **4.1 RESULTADOS**

Primeramente con respecto a la muestra utilizada se realizó para cada una de las escalas y sus respectivas sub escalas de HEXACO el análisis de fiabilidad y los estadísticos descriptivos, dentro de los resultados destacables se obtuvo que los datos mostraron alta consistencia interna para sus escalas generales, no así para las sub escalas.

Con respecto a lo anterior, se obtuvo que la fiabilidad de las subescalas, presentaron consistencias internas menores a 0,70 de igual forma la escala añadida Altruismo la cual arrojó un Alfa de Cronbach de 0,5. Debido a lo anterior, al no obtenerse resultados satisfactorios, para efectos del presente estudio se decidió trabajar de forma exclusiva con las escalas generales para los análisis posteriores como para las correlaciones con las escalas correspondientes de NEO-FFI y SD3 (ver adelante tabla 4.1).

### **4.1.1 Análisis descriptivo**

Se muestra a continuación el comportamiento general de HEXACO, según el análisis estadístico descriptivo. Se realizó el análisis tomando en consideración tres tipos de medidas: las estadísticas de tendencia central (media, moda y mediana), dispersión (desviación estándar, varianza, coeficiente de variación) y forma (asimetría y curtosis). Los principales resultados arrojados se presentan en la Tabla 4.1.

Tabla 4.1 Estadísticos descriptivos de Escalas de HEXACO en muestra costarricense.

	N	M.	D.T.	Coef. de variación	Asimetría (e.t.)	Curtosis (e.t.)
Honestidad- Humildad	517	56,47	10,67	18,8950	-0,68 (0,11)	1,19 (0,21)
Emocionalidad	517	51,88	8,75	16,86584	-0,09 (0,11)	0,01 (0,21)
Extraversión	517	54,98	8,70	15,82393	-0,28 (0,11)	-0,05 (0,21)
Afabilidad	517	47,39	9,19	19,39227	-0,05 (0,11)	1,23 (0,21)
Escrupulosidad	517	59,11	9,54	16,1394	-0,81 (0,11)	1,64 (0,21)
Apertura a la experiencia	517	54,31	9,51	17,51058	-0,13 (0,11)	-0,08 (0,21)
Altruismo	517	15,09	2,70	17,89264414	-0,40 (0,11)	0,01 (0,21)

M= Media. D.T= Desviación Típica. e.t.= error típico

Los resultados anteriores muestran como las medidas de dispersión se comportaron de forma similar entre sí, salvo la escala Extraversión la cual mostró una variación menor, además, se destaca una mayor variabilidad en la escala Afabilidad en comparación con las demás escalas. El análisis de medidas de tendencia central mostró que las escalas presentan puntuaciones muy similares, en el caso de la media de altruismo esta ha sido significativamente menor a las demás escalas.

Referente a la desviación estándar, las puntuaciones presentadas fueron entre 2,70 y 10,67. En el caso de la distribución de las escalas se obtuvieron asimetrías negativas en todas las escalas y los errores típicos se mantuvieron consistentes, con respecto a los índices de curtosis estos no llegaron a ser elevados, lo que indica un valor positivo.

#### 4.1.2 Análisis de consistencia interna

La tabla 4.2 presenta un resumen de los resultados de los análisis de la consistencia interna para las diferentes escalas del cuestionario HEXACO. De acuerdo con los datos obtenidos la única escala que presentó problemas de fiabilidad fue la escala de altruismo (0,51), sobresale el resultado de las escalas Honestidad-Humildad, las cuales arrojaron un grado de confiabilidad significativamente alto 0,85.

Tabla 4.2 Coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas de HEXACO en muestra costarricense.

Escala	A	N
Honestidad-Humildad	0,85	517
Emocionalidad	0,77	
Extraversión	0,81	
Afabilidad	0,82	
Escrupulosidad	0,85	
Apertura a la experiencia	0,80	
Altruismo	0,51	

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Se presentan los resultados del análisis de consistencia interna de cada una de las sub escalas de HEXACO (tabla 4.3), estos resultados indicaron que las sub escalas que alcanzaron una fiabilidad aceptable ( $\leq 0,70$ ) fueron las subescalas de sinceridad, equidad, evitación de avaricia, terror/espanto, dependencia, organización, diligencia, apreciación

estética, curiosidad, autoestima social y vivacidad. Cabe destacar que la sub escala de no convencionalidad presentó una fiabilidad notablemente baja (0,26).

Tabla 4.3 Coeficientes de fiabilidad de las diferentes sub escalas de HEXACO en muestra costarricense

Escala	$\alpha$	N
<b>Honestidad-Humildad</b>		<b>517</b>
Sinceridad	0,70	
Modestia	0,56	
Equidad	0,83	
Evitación de Avaricia	0,79	
<b>Emocionalidad</b>		<b>517</b>
Terror/Espanto	0,70	
Ansiedad	0,65	
Dependencia	0,73	
Sentimentalidad	0,65	
<b>Escrupulosidad</b>		<b>517</b>
Organización	0,74	
Diligencia	0,72	
Perfeccionismo	0,62	
Prudencia	0,67	
<b>Apertura a la experiencia</b>		<b>517</b>
Apreciación estética	0,71	
Curiosidad	0,70	
Creatividad	0,62	
No convencionalidad	0,26	
<b>Afabilidad</b>		<b>517</b>
Perdonar	0,58	
Mansedumbre	0,48	
Flexibilidad	0,66	
Paciencia	0,61	
<b>Extraversión</b>		<b>517</b>
Autoestima social	0,73	
Audacia social	0,53	
Sociabilidad	0,58	
Vivacidad	0,70	

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Finalmente se presenta los análisis de confiabilidad detallados para cada una de las escalas de HEXACO, indicando el grado de Alfa de Cronbach, la correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina (tablas 4.4 – 4.10).

Con respecto a los resultados obtenidos, se obtuvo que para todas las escalas de HEXACO, el índice de confiabilidad se eleva, se obtiene un alfa superior a 0, 70, salvo la escala agregada de Altruismo, la cual presenta una fiabilidad significativamente baja.

Los ítems que presentaron problemas significativos de fiabilidad, fueron los ítems 24 de Honestidad-Humildad, el ítem 59 correspondiente a Emocionalidad, el ítem 16 correspondiente a Extraversión, de forma destacada el factor Apertura a la experiencia presento la mayor cantidad de ítems con baja consistencia interna siendo estos ítems 19, 43 y 67. En todos los casos anteriores si se elimina el ítem se incrementa la fiabilidad.

En el caso de los factores de Afabilidad y Escrupulosidad ninguno de los ítems presentaron problemas de consistencia interna.

Tabla 4.4 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Honestidad-Humildad.

	$\alpha$	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Honestidad-Humildad	0,85		
Item 6		0,42	0,85
Item 12		0,51	0,84
Item 18		0,41	0,85
Item 24		0,09	0,86

Tabla 4.4 Continuación Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Honestidad-Humildad

	A	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Honestidad-Humildad	0,85		
Ítem 30		0,49	0,85
Item 36		0,52	0,84
Item 42		0,55	0,84
Item 54		0,57	0,84
Item 60		0,59	0,84
Item 66		0,58	0,84
Item 72		0,44	0,85
Item 78		0,35	0,85
Item 84		0,59	0,84
Item 90		0,61	0,84
Item 96		0,59	0,84

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

La tabla 4.5 presenta el índice consistencia interna de la escala Emocionalidad el cual fue de 0,77, dentro de los resultados destacados se observa que, en la correlación total-ítem corregida, todos los ítems presentaron problemas de fiabilidad, sin embargo, al borrar el elemento, está se incrementa de forma significativa lo que muestra niveles de consistencia interna aceptables.

Tabla 4.5 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Emocionalidad.

	A	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Emocionalidad	0,77		
Item 5		0,43	0,75
Item 11		0,23	0,77
Item 17		0,47	0,75
Item 29		0,38	0,75
Item 35		0,26	0,76
Item 41		0,43	0,75
Item 47		0,27	0,76
Item 53		0,49	0,75
Item 59		0,16	0,78
Item 65		0,49	0,75
Item 71		0,41	0,75
Item 77		0,45	0,75
Item 83		0,35	0,76
Item 89		0,31	0,76
Item 95		0,35	0,76

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

A continuación, se presentan los índices de consistencia interna de la escala Extraversión, de igual forma se observan bajos niveles de fiabilidad en cada uno de los ítems. Es notable el bajo índice presentado por el ítem 16, no obstante, al eliminarlo se incrementa de forma positiva la fiabilidad de la escala (tabla 4.6).

Tabla 4.6 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Extraversión.

	A	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Extraversión	0,81		
Item 4		0,28	0,81
Item 10		0,39	0,80
Item 16		0,08	0,82
Item 22		0,41	0,80
Item 28		0,33	0,81
Item 34		0,56	0,79
Item 40		0,50	0,79
Item 46		0,39	0,80
Item 52		0,42	0,80
Item 58		0,49	0,80
Item 64		0,35	0,81
Item 70		0,47	0,80
Item 76		0,34	0,81
Item 82		0,45	0,80
Item 88		0,54	0,79
Item 94		0,59	0,79

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

La tabla 4.7 expone los coeficientes de fiabilidad de los ítems de la escala Afabilidad, al igual que los resultados de las escalas anteriores se mantiene los bajos niveles de fiabilidad, siendo el más destacado el ítem 3, no obstante, al eliminar dicho ítem la escala incrementa su consistencia interna.

Tabla 4.7 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Afabilidad.

	A	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Afabilidad	0,82		
Item 3		0,23	0,82
Item 9		0,35	0,81
Item 15		0,45	0,81
Item 21		0,48	0,81
Item 27		0,47	0,81
Item 33		0,46	0,81
Item 39		0,44	0,81
Item 45		0,50	0,80
Item 51		0,36	0,81
Item 57		0,34	0,81
Item 63		0,51	0,80
Item 69		0,51	0,80
Item 75		0,57	0,80
Item 81		0,31	0,82
Item 87		0,50	0,80
Item 93		0,30	0,82

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Los coeficientes de fiabilidad de la escala Escrupulosidad se exponen en la tabla 4.8. Los resultados muestran bajos niveles de consistencia interna los cuales oscilan entre 0.34 y 0.62. De igual forma al eliminar el ítem se incrementa de forma positiva la fiabilidad, obteniendo un mínimo de 0,84 y un máximo de 0.85.

Tabla 4.8 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Escrupulosidad.

	$\alpha$	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Escrupulosidad	0,85		
Item 2		0,46	0,85
Item 8		0,49	0,85
Item 14		0,34	0,85
Item 20		0,54	0,84
Item 26		0,51	0,84
Item 32		0,49	0,85
Item 38		0,47	0,85
Item 44		0,55	0,84
Item 50		0,48	0,85
Item 56		0,49	0,85
Item 62		0,57	0,84
Item 68		0,36	0,85
Item 74		0,62	0,84
Item 80		0,59	0,84
Item 86		0,38	0,85
Item 92		0,38	0,85

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

La tabla 4.9 resume los resultados de fiabilidad de la escala Apertura a la experiencia, en los cuales se observa de forma destacada los bajos niveles de consistencia interna en los ítems 19, 43 y 67, sin embargo, al eliminarlos los índices de fiabilidad se incrementan de forma positiva.

Tabla 4.9 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Apertura a la Experiencia.

	$\alpha$	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Apertura a la experiencia	0,80		
Item 1		0,57	0,78
Item 7		0,45	0,79
Item 13		0,20	0,80
Item 19		0,11	0,81
Item 25		0,49	0,78
Item 31		0,37	0,79
Item 37		0,55	0,78
Item 43		0,18	0,80
Item 49		0,57	0,78
Item 55		0,46	0,79
Item 61		0,35	0,79
Item 67		0,13	0,81
Item 73		0,4	0,79
Item 79		0,51	0,78
Item 85		0,42	0,79
Item 91		0,55	0,78

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Finalmente, la tabla 4.10 expone los resultados obtenidos del análisis de consistencia interna de la escala añadida de Altruismo, de igual forma se mantienen los bajos niveles de consistencia interna en cada uno de sus ítems, en este caso, a pesar de eliminar los ítems que no mostraron índices aceptables de consistencia interna, no se mejoró de forma

significativa los niveles de fiabilidad, mostrando niveles inaceptables. Cabe mencionar que dicha escala general tampoco obtuvo niveles aceptables de fiabilidad ( $\alpha = 0,51$ )

Tabla 4.10 Coeficientes de fiabilidad, correlación ítem- total sub escala y el alfa obtenido si el ítem se elimina de la escala Altruismo.

	A	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
Altruismo	0,51		
Item 97		0,24	0,48
Item 98		0,33	0,42
Item 99		0,33	0,41
Item 100		0,32	0,41

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Los resultados antes mostrados indican que las subescalas de todas las escalas generales han presentado varios problemas de fiabilidad, por lo cual, se procederá a trabajar solamente con las escalas generales para los análisis posteriores.

#### 4.1.3 Análisis Factorial Exploratorio AFE

Se forzó el análisis a la extracción de seis factores en todos los ítems de HEXACO. Los resultados obtenidos de la proporción de varianza explicativa, destacan un índice de 33.47% de varianza explicada con respecto a los seis factores.

Las proporciones de varianza de cada dimensión fueron aceptables, obteniendo para las dimensiones los siguientes valores: dimensión 1 valor de 0.11612, dimensión 2 valor

0.17010, dimensión 3 0.21559, dimensión 4 0.25891, dimensión 5 0.30059 y dimensión 6 0.33479.

De acuerdo con Ferrando & Anguiano-Carrasco. (2010) si se obtiene un 30% de varianza explicada se considera aceptable, para el caso concreto de HEXACO por tanto se obtuvieron resultados satisfactorios.

Además, conforme a los resultados obtenidos en el análisis factorial se reporta el índice de Bartlett el cual fue igual a 18704.3 con 4560 grados de libertad lo cual se considera significativo. Por otra parte el índice de Káiser-Meyer-Olkin (KMO) tuvo como resultado 0.82857 por cuanto se considera aceptablemente bueno al estar por encima de 0.70.

Con respecto al análisis factorial, estos indicadores antes mencionados en los cuales se destaca el índice de Bartlett significativo y el índice KMO superior a 0.70 concluyen que existe suficiente relación entre todos los ítems.

- Análisis Paralelo

De acuerdo con los resultados obtenidos, se puede observar que si se considera el percentil 95 la cantidad aconsejada de dimensiones es de 9, mientras que si se considera la media la cantidad aconsejada de dimensiones es de 10. Lo anterior indica, que se obtuvieron más factores de los que propone el modelo hexa-dimensional.

Considerando que el modelo HEXACO ha sido respaldado y probado en la investigación previa, se mantuvo el modelo de seis factores, analizando los ítems que mejor facilitan la interpretación de esos seis factores que se indicaron previo en el marco teórico y retirando

aquellos ítems con saturaciones relativamente bajas o que saturaron de modo ambiguo en un mismo factor.

Se obtuvo la matriz factorial rotada a través del análisis de rotación *Promin*, el cual permite identificar cuáles fueron los ítem que mejor se agruparon y asociaron a los factores, para ello se analizaron las cargas factoriales con el fin de detectar los ítems que saturaron de forma correcta (mayor a 0.3) en su respectivo factor, además descubrir aquellos ítems que presentaron saturaciones factoriales ambiguas, es decir muy altas (0,5) o bajas (menor a 0,3) o en dos o más dimensiones (tabla.4.11)

Tabla 4.11 Matriz Factorial Rotada de los Ítems de HEXACO

Variable	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6
1	0.066	0.043	<b>0.663</b>	-0.061	0.018	-0.058
2	-0.089	0.076	0.014	0.318	0.064	<b>0.381</b>
3	0.054	0.175	0.195	-0.166	0.001	0.150
4	-0.060	0.029	-0.197	0.193	0.208	<b>0.359</b>
5	-0.024	<b>0.524</b>	-0.022	0.021	-0.091	0.104
6	<b>0.489</b>	-0.017	0.005	-0.039	-0.020	0.016
7	-0.239	-0.009	<b>0.552</b>	0.133	-0.035	0.188
8	-0.137	0.003	0.284	<b>0.437</b>	0.075	0.148
9	0.379	0.080	-0.102	-0.184	-0.022	0.303
10	0.007	0.074	0.122	0.105	<b>0.494</b>	-0.179

**Datos en negrita:** Saturaciones de ítems que sí funcionaron

Tabla 4.11 (Continuación) Matriz Factorial Rota de los Ítems de HEXACO

Variable	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6
11	0.017	0.154	0.097	0.297	-0.282	-0.185
12	<b>0.462</b>	-0.004	-0.133	0.213	-0.027	0.160
13	0.179	-0.336	0.082	0.172	0.283	-0.205
14	0.040	0.048	0.111	<b>0.304</b>	-0.096	0.093
15	0.112	-0.023	-0.159	-0.189	0.035	<b>0.559</b>
16	-0.194	-0.023	-0.136	-0.057	0.257	-0.117
17	-0.218	<b>0.638</b>	0.133	-0.055	-0.049	-0.018
18	<b>0.494</b>	0.020	0.086	-0.207	-0.029	0.033
19	0.075	-0.251	0.057	0.110	0.060	-0.200
20	0.002	-0.086	0.110	0.363	0.069	0.346
21	0.047	0.037	-0.032	-0.151	0.221	<b>0.500</b>
22	-0.115	0.110	0.067	0.099	<b>0.448</b>	-0.018
23	0.184	<b>0.482</b>	0.113	-0.174	0.146	-0.208
24	0.108	0.174	-0.052	-0.172	-0.067	0.229
25	0.199	0.134	<b>0.560</b>	-0.045	-0.009	-0.092
26	-0.061	0.019	0.014	0.413	0.008	<b>0.370</b>
27	-0.001	0.008	0.251	-0.113	-0.018	<b>0.475</b>
28	-0.021	0.114	-0.042	0.115	<b>0.323</b>	0.158
29	0.024	<b>0.472</b>	-0.085	0.079	-0.168	0.126
30	<b>0.536</b>	-0.102	0.172	-0.083	-0.217	0.029

**Datos en negrita:** Saturaciones de ítems que sí funcionaron

Tabla 4.11 (Continuación) Matriz Factorial Rota de los Ítems de HEXACO

Variable	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6
31	-0.119	0.053	<b>0.478</b>	-0.004	-0.013	0.086
32	0.117	0.097	0.212	<b>0.431</b>	0.055	0.043
33	0.119	-0.127	0.176	-0.159	0.013	<b>0.400</b>
34	-0.264	0.067	0.054	-0.024	<b>0.680</b>	-0.013
35	0.158	0.168	0.100	0.315	-0.130	-0.143
36	0.494	-0.042	-0.076	0.338	-0.011	0.011
37	0.077	0.108	<b>0.671</b>	-0.141	0.076	-0.134
38	0.199	0.042	0.072	<b>0.469</b>	0.038	-0.022
39	0.122	0.087	-0.029	-0.239	-0.038	<b>0.447</b>
40	-0.011	0.291	-0.044	-0.118	<b>0.638</b>	-0.084
41	-0.063	<b>0.591</b>	0.007	-0.061	-0.050	0.037
42	<b>0.686</b>	0.067	-0.092	-0.142	0.018	-0.031
43	0.095	-0.124	0.293	-0.026	0.029	<b>-0.330</b>
44	0.009	-0.156	0.020	0.380	0.012	0.422
45	-0.082	0.029	0.149	-0.371	0.011	0.505
46	0.028	0.024	-0.065	0.006	0.356	0.387
47	0.156	<b>0.321</b>	0.257	-0.081	0.161	-0.064
48	<b>0.437</b>	0.070	0.025	-0.070	-0.051	0.065
49	0.139	0.009	<b>0.708</b>	-0.125	0.004	-0.053
50	-0.087	-0.027	-0.068	0.345	0.099	<b>0.430</b>

**Datos en negrita:** Saturaciones de ítems que sí funcionaron

Tabla 4.11 (Continuación) Matriz Factorial Rota de los Ítems de HEXACO

Variable	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6
51	-0.094	0.118	0.089	-0.259	-0.076	<b>0.412</b>
52	-0.006	-0.194	-0.155	0.181	<b>0.529</b>	-0.154
53	-0.015	<b>0.593</b>	-0.057	0.055	-0.164	0.160
54	<b>0.597</b>	-0.096	0.069	0.076	-0.083	0.004
55	-0.134	-0.080	<b>0.494</b>	0.168	0.021	0.068
56	0.101	-0.016	0.011	<b>0.423</b>	0.168	0.158
57	-0.074	0.078	0.218	-0.205	0.023	<b>0.323</b>
58	-0.234	0.075	0.171	-0.051	<b>0.602</b>	-0.043
59	-0.020	0.089	0.084	0.251	-0.112	-0.238
60	<b>0.583</b>	-0.059	0.085	0.080	-0.028	0.020
61	0.079	-0.179	0.307	0.018	0.352	-0.182
62	0.046	0.028	0.034	<b>0.561</b>	0.009	0.141
63	0.244	-0.049	0.105	-0.124	0.034	<b>0.446</b>
64	0.082	-0.025	-0.030	-0.258	<b>0.520</b>	-0.131
65	-0.065	<b>0.626</b>	0.068	0.109	0.109	-0.092
66	<b>0.716</b>	0.027	-0.039	-0.079	-0.020	-0.095
67	-0.225	-0.053	0.249	-0.025	-0.019	-0.053
68	-0.077	-0.045	0.027	0.055	-0.100	<b>0.626</b>
69	-0.026	-0.068	0.114	-0.217	0.052	<b>0.547</b>
70	0.259	0.030	-0.082	0.008	<b>0.499</b>	0.159

**Datos en negrita:** Saturaciones de ítems que sí funcionaron

Tabla 4.11 (Continuación) Matriz Factorial Rota de los Ítems de HEXACO

Variable	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6
71	0.043	<b>0.519</b>	0.019	0.072	0.066	-0.042
72	<b>0.545</b>	0.080	0.025	0.056	0.146	-0.149
73	0.241	0.021	<b>0.423</b>	0.097	-0.008	-0.130
74	0.013	-0.035	-0.075	0.518	0.016	0.414
75	0.102	-0.023	0.208	-0.276	0.099	<b>0.470</b>
76	0.221	0.048	-0.181	<b>0.343</b>	0.278	0.208
77	0.038	<b>0.528</b>	-0.119	0.145	-0.022	-0.035
78	<b>0.424</b>	0.007	0.108	0.002	-0.118	-0.125
79	0.007	-0.087	<b>0.600</b>	0.031	-0.057	-0.057
80	0.206	-0.092	0.127	<b>0.487</b>	0.088	0.084
81	0.033	0.045	0.206	-0.196	-0.112	0.288
82	-0.059	-0.123	0.168	-0.058	0.523	0.017
83	0.076	<b>0.325</b>	0.027	0.265	-0.239	-0.159
84	<b>0.580</b>	-0.045	-0.056	0.265	0.019	0.023
85	0.106	-0.052	<b>0.393</b>	-0.021	0.281	-0.146
86	-0.197	0.040	0.301	<b>0.434</b>	-0.104	0.069
87	0.173	-0.001	-0.036	-0.291	-0.034	<b>0.523</b>
88	-0.157	0.124	-0.030	-0.056	<b>0.638</b>	0.003
89	-0.023	<b>0.433</b>	0.026	0.038	0.192	-0.102
90	<b>0.743</b>	0.038	-0.082	-0.146	-0.017	0.002

**Datos en negrita:** Saturaciones de ítems que sí funcionaron

Tabla 4.11 (Continuación) Matriz Factorial Rota de los Ítems de HEXACO

Variable	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F
91	-0.042	-0.025	<b>0.669</b>	-0.099	-0.012	-0.029
92	0.011	0.096	0.015	0.313	-0.093	0.310
93	0.061	-0.001	0.092	-0.102	-0.030	<b>0.303</b>
94	-0.008	-0.004	0.060	-0.004	<b>0.623</b>	0.104
95	0.313	<b>0.435</b>	-0.028	-0.034	0.273	-0.147
96	<b>0.713</b>	0.030	0.021	-0.094	0.056	-0.099

**Datos en negrita:** Saturaciones de ítems que sí funcionaron

Según los resultados antes mostrados, los ítems que no mostraron cargas factoriales adecuadas con respecto a su factor fueron: 03, 11, 16, 19, 24, 67 y 81. Además se realizó además un análisis de la correlación inter-factorial, en la cual se muestra que los factores son independientes entre sí, por cuando las correlaciones que se obtuvieron entre los factores son bajas. (Tabla 4.12)

Tabla 4.12 Matriz de correlaciones inter-factoriales

Factor	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6
	Honestidad /Humildad	Emocionalidad	Apertura a la experiencia	Escurpulosidad	Extraversión	Afabilidad
1	1.000					
2	-0.025	1.000				
3	0.235	-0.047	1.000			
4	0.350	-0.010	0.229	1.000		
5	0.195	-0.028	0.185	0.168	1.000	
6	0.328	-0.009	0.326	0.166	0.292	1.000

Se detectaron ítems con problemas de cargas factoriales y con problemas de consistencia interna, Debido a lo anterior, se procedió a retirarlos de sus respectivas escalas.

Tabla 4.13 Ítems con cargas factoriales menores a 0,3 en su dimensión y que presentan problemas de fiabilidad

Ítem	Factor	Correlación total- ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento	Carga Factorial
Ítem 24	Honestidad/Humildad	0,09	0,86	0.108
Ítem 16	Extraversión	0,08	0,82	0.257
Ítem 19	Apertura a la experiencia	0,11	0,81	0.057
Ítem 67	Apertura a la experiencia	0,13	0,81	0.249
Ítem 3	Afabilidad	0,23	0,82	0.150
Ítem 81	Afabilidad	0,31	0,82	0.288

En la tabla 4.14 se detalla los ítems que presentaron ambigüedad, como se puede observar mostraron cargas factoriales en más de un factor.

Tabla 4.14 Ítems con saturaciones ambiguas

Variable	Factor Honestidad /Humildad	Factor Emocionalidad	Factor Apertura a la experiencia	Factor Escrupulosidad	Factor Extraversión	Factor Afabilidad
2				0.318		0.381
9	0.379					0.303
20				0.363		0.346
26				0.413		0.370
36	0.494			0.338		
44				0.380		0.422
46					0.356	0.387
50				0.345		0.430
61			0.307		0.352	
74				0.518		0.414
86			0.301	0.434		
92				0.313		0.310
95	0.313	0.435				

Por lo anterior, y de acuerdo con la teoría estos ítems no presentan validez de constructo ya que presentan saturación en más de un factor, se decide retirar los ítems de las escalas que corresponden.

Finalmente la tabla 4.15 muestra un resumen detallado de los ítems retirados según los análisis anteriores y la evidencia obtenida a través de estos. Además, se revelan los ítems adecuados que constituyen la escala corregida de cada factor.

Tabla 4.15 Escala Corregida de HEXACO

Factor	Ítems Retirados	Total de Ítems Retirados	Ítems adecuados de la escala HEXACO
Honestidad/ Humildad	24,36	2	6,12,18,30,42,48,54,60,66,72,78,84,90,96
Emocionalidad	95	1	5,11,17,23,29,35,41,47,53,59,65,71,77,83,89
Apertura a la experiencia	19, 61, 67	3	1,7,13,25,31,37,43,49,55,73,79,85,91
Escrupulosidad	2,20,26,44,50, 74, 86,92	8	8,14,32,38,56,62,68,80
Extraversión	16, 46	2	4,10,22,28,34,40,52,58,64,70,76,82,88,94
Afabilidad	3,9	2	15,21,27,33,39,45,51,57,63,69,75,81,87,93

Se procedió a realizar nuevamente el análisis de fiabilidad con las escalas corregidas, los resultados se presentan en la tabla 4.16, excluyendo en ellos los ítems que no mantuvieron coherencia con respecto al factor.

Tabla 4.16 Fiabilidad de la Escalas Corregidas de HEXACO

Escala	A	N
Honestidad-Humildad	0,86	517
Emocionalidad	0,76	
Extraversión	0,81	
Afabilidad	0,82	
Escrupulosidad	0,74	
Apertura a la experiencia	0,81	

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

La tabla 4.17 detalla el comportamiento general de las nuevas escalas de HEXACO, según el análisis estadístico descriptivo. Se realizó nuevamente el análisis tomando en consideración tres tipos de medidas: las estadísticas de tendencia central (media), dispersión (desviación estándar) y forma (curtosis).

Los principales resultados obtenidos indican que para la medida de dispersión las escalas se comportaron de forma similar entre sí, salvo la escala Escrupulosidad la cual mostró una variación menor. Referente a la desviación estándar, las puntuaciones presentadas fueron entre 4,68 y 9,85. Con respecto a los índices de curtosis estos no llegaron a ser elevados, indicando un valor positivo.

Tabla 4.17 Estadísticos descriptivos de las nuevas escalas de HEXACO en muestra costarricense.

	N	M.	D.T.	Curtosis (e.t.)
Honestidad-Humildad	517	49,17	9,85	0,86 (0,21)
Emocionalidad	517	48,39	8,33	-0,03 (0,21)
Extraversión	517	48,51	8,14	0,01 (0,21)
Afabilidad	517	44,39	8,90	0,94 (0,21)
Escrupulosidad	517	30,82	4,68	1,89 (0,21)
Apertura a la experiencia	517	44,24	8,75	-0,05 (0,21)

M= Media. D.T= Desviación Típica. e.t.= error típico

Al realizar el análisis de fiabilidad y los estadísticos descriptivos con las escalas corregidas. Los resultados indican que al excluir los ítems ambiguos o sin saturación se obtienen índices de consistencia interna aceptables, además se muestran resultados estables y normales de acuerdo con los estadísticos descriptivos.

#### 4.1.4 Análisis de validez convergente y discriminante

Previo a los análisis correlacionales, se obtuvieron los índices de consistencia interna de los instrumentos NEO FFI y Triada Oscura SD3. Los resultados del análisis de consistencia interna del instrumento NEO FFI (tabla 4.18), indicaron que las escalas alcanzaron un índice de fiabilidad mayor a 0,70 lo cual indica que sus mediciones son aceptables.

Tabla 4.18 Coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas de NEO en muestra costarricense

Escala	A	N
Neuroticismo	0,80	517
Escrupulosidad	0,87	
Apertura a la experiencia	0,70	
Afabilidad	0,76	
Extraversión	0,78	

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Con respecto al instrumento SD3 que mide los rasgos de la denominada Triada Oscura (tabla 4.19), se puede apreciar que las escalas de maquiavelismo y psicopatía alcanzaron una fiabilidad superior a 0,70, no así la escala de narcisismo la cual no alcanzo el mínimo deseado, mostrando un nivel de fiabilidad de 0,61.

Tabla 4.19 Coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas de SD3 en muestra costarricense

Escala	$\alpha$	N
Maquiavelismo	0,72	517
Narcisismo	0,61	
Psicopatía	0,75	

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

Se realizó los análisis correlaciones para cada una de las escalas de HEXACO con los ítems eliminados, a través de estos resultados puede confirmarse que existen correlaciones significativas y en dirección positiva entre las escalas de HEXACO y su escala correspondiente en NEO, en el caso de afabilidad y emocionalidad las correlaciones si bien fueron positivas, no son tan significativas como las de la escala de escrupulosidad, extraversión y apertura a la experiencia que destacan una correlación mayor, con medidas superiores de 0,73. Estos datos se resumen en la tabla 4.20.

Tabla 4.20: Correlación de Pearson de dimensiones del modelo HEXACO con los constructos del NEO-FFI

Dimensión NEO-FFI	Dimensión HEXACO				
	Apertura	Afabilidad	Escrupulosidad	Emocionalidad	Extraversión
Apertura	<b>0,73**</b>	<b>0,15*</b>	<b>0,30*</b>	<b>0,12*</b>	<b>0,19*</b>
Afabilidad	<b>0,18*</b>	<b>0,42*</b>	<b>0,40*</b>	<b>0,14*</b>	<b>0,27*</b>
Escrupulosidad	<b>0,29*</b>	<b>0,27*</b>	<b>0,75**</b>	0,10	<b>0,36*</b>
Neuroticismo	-0,16	-0,37	-0,31	<b>0,44*</b>	-0,48
Extraversión	<b>0,17*</b>	<b>0,18*</b>	<b>0,26*</b>	0,00	<b>0,75**</b>

\*Correlación significativa para  $p \leq 0,0001$

\*\*Correlación significativa para  $p \leq 0,0005$

**Datos en negrita:** Correlaciones significativos según análisis de validez convergente

El cuadro anterior (4.20) resume los resultados del análisis de Correlación de Pearson de dimensiones del modelo HEXACO con los constructos del NEO-FFI, como se puede observar de forma diagonal se destacan los resultados obtenidos de validez convergente, los demás datos muestran los resultados de la validez discriminante, se observa baja relación entre los constructos de las diferentes escalas. Si bien se encontraron correlaciones significativas positivas entre diversas escalas como por ejemplo en Afabilidad y Escrupulosidad (0,40) estas fueron de menor magnitud, que las observadas en diagonal.

Por tanto, existe evidencia sobre la significancia de la asociación entre variables, así como evidencia de coeficientes de correlación significativos de mayor valor. De acuerdo con lo planteado en el marco metodológico, se cumple la premisa que las correlaciones de las dimensiones de HEXACO con los respectivos constructos de NEO FFI son de mayor magnitud en comparación a las demás correlaciones, lo cual indica que existe una correlación significativa entre estos constructos, los cuales se supone de acuerdo a la teoría que miden la misma dimensión de la personalidad pero en escalas diferentes (HEXACO, NEO FFI)

Tabla 4.21: Correlación de Pearson de dimensiones del modelo HEXACO con dimensiones de la Triada Oscura.

<b>Dimensión de HEXACO</b>	Correlación con Maquiavelismo	Correlación con Narcisismo	Correlación con Psicopatía subclínica
<b>HH</b>	<b>-0,53**</b>	<b>-0,64**</b>	<b>--0,58**</b>
<b>Escrup.</b>	<b>-0,23*</b>	-0,06	<b>-0,38*</b>
<b>Afabil.</b>	<b>-0,24*</b>	<b>0,44*</b>	<b>-0,20*</b>
<b>Est. Emoc.</b>	-0,06	<b>-0,17*</b>	-0,05
<b>Apertura</b>	<b>-0,13*</b>	<b>-0,15*</b>	-0,08
<b>Extrav.</b>	<b>-0,13*</b>	0,04	<b>-0,21*</b>

\*Correlación significativa para  $p \leq 0,0001$

\*\*Correlación significativa para  $p \leq 0,0005$

**Datos en negrita:** Correlaciones significativos según análisis de validez convergente

Como se observa en la tabla anterior (4.21) de acuerdo al análisis correlacional de validez convergente y discriminante entre las dimensiones de HEXACO y las escalas que estructuran la triada oscura de la personalidad. Los resultados indicaron que las correlaciones de la dimensión Honestidad-Humildad con los tres rasgos oscuros son de mayor magnitud que las demás escalas, se encontraron además datos que indican que en el caso de la correlación con NEO-FFI las correlaciones fueron de igual forma significativas pero de menor valor ( $p \leq 0,0001$ ).

Por tanto, de acuerdo con la premisa previamente indicada en la metodología se cumple que las correlaciones producto del análisis de validez discriminante fueron menores que las correlaciones producto del análisis de validez convergente. Esto significa que la relación entre constructos diferentes de diferentes escalas no existe.

Tomando en consideración que se presentaron problemas de consistencia interna en la escala Narcisismo (0,65) se procedió a corregir por atenuación. La estimación se realizó por medio del siguiente procedimiento:

$$r_{xy} \text{ (corregida)} = \frac{r_{xy}}{\sqrt{\frac{r_{xx}}{r_{yy}}}}$$

Estos resultados, finalmente concluyen que las correlaciones entre las escalas de la triada oscura y la escala Honestidad- Humildad son negativas, indicando que entre más aumenta la variable (Maquiavelismo, Narcisismo, Psicopatía Subclínica) disminuye los índices de la variable Honestidad-Humildad.

## **CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## CONCLUSIONES

A continuación, se exponen las principales conclusiones de la investigación, que se obtuvieron después de un análisis integral de la información obtenida, el orden de las conclusiones sigue los objetivos propuestos en la investigación:

Se tuvo como objetivo principal determinar características psicométricas preliminares del cuestionario HEXACO de personalidad. De acuerdo con la revisión bibliográfica realizada HEXACO 100 es una herramienta mundialmente aceptada para estudiar la estructura de la personalidad. La información obtenida sugiere que la estructura del modelo HEXACO elaborada por Ashton & Lee (2004) presenta índices de validez y fiabilidad consistentes y aceptables.

En su estudio de validación original Lee & Ashton (2004) examinaron las propiedades psicométricas del instrumento HEXACO donde se encontraron resultados satisfactorios. Estos primeros hallazgos respaldan en gran medida la validez, precisión y confiabilidad que tiene dicho instrumento para cada una de sus escalas, lo que motivó, por consiguiente, su estudio.

Las propiedades psicométricas del cuestionario del modelo HEXACO no solo han sido estudiadas en Estados Unidos, sino también han sido probadas en diversos idiomas y culturas, por ejemplo el realizado con población francesa y coreana Boies, Yoo, Ebacher, Lee & Ashton (2004), en población japonés Wakabayashi (2014), en población holandés De Vries, Ashton & Lee (2009) dichos estudios muestran también hallazgos importantes que

evidencian las propiedades psicométricas del instrumento, lo que respalda su utilidad en el campo clínico y de investigación.

Con respecto a estudios en contextos más cercanos al nuestro, el estudio realizado en España por Roncero, Fornes & Belloch (2013) también evidenciaba resultados satisfactorios en relación con la fiabilidad de las escalas, así como de la estructura factorial del instrumento.

De igual forma Romero, Villar & López-Romero (2015) en su estudio cuya muestra de estudio fue de igual forma población española indican que HEXACO 100 es de gran utilidad para capturar las dimensiones propuestas por el modelo, respaldando su utilidad en el estudio de características de personalidad individuales.

Con respecto a las estadísticas descriptivas de los dominios, el presente estudio presenta un patrón similar a los descriptivos originales de la versión en inglés, así como a los estudios en castellano y en otras lenguas.

De acuerdo con los objetivos específicos se obtuvieron los siguientes resultados:

**Objetivo 1: Obtención de la validez de constructo factorial del cuestionario HEXACO de personalidad.**

- A través del análisis de datos mediante el programa *Factor 10.1* se logró obtener evidencia suficiente que demuestra que el instrumento posee validez de constructo factorial. A pesar que se sugiere la presencia de nueve factores, el modelo hexadimensional se encuentra correctamente delimitado, por tanto, los análisis siguientes

se realizaron manteniendo esta estructura de seis factores, lo anterior debido a que existe suficiente evidencia científica que aprueba este modelo.

- El análisis factorial exploratoria (AFE) realizado en diversas muestras permitió constatar que este modelo representaba de forma adecuada las dimensiones propuestas por el modelo HEXACO.
- Con respecto a este análisis de validez de constructo factorial en la versión en castellano, se concluye que existe evidencia suficiente que demuestra la validez del modelo teórico HEXACO.
- El presente estudio obtuvo resultados que indican que todas las facetas se ajustaron al modelo original de seis dominios del HEXACO, mostrando una varianza explicada de 33.47%, siendo notablemente inferior a los estudios previos lo cual se puede atribuir al tamaño de la muestra (N=517). Se obtuvieron correlaciones entre 0,30 y 0,74.
- Estos estudios previos son los realizados por Romero, Villar & López-Romero (2015) los cuales consideran la estructura original, obteniendo en este caso 56.35% de varianza mientras que el estudio realizado por Roncero, Fornes & Belloch (2013) una varianza explicativa de 52,45%, presentando además saturaciones elevadas entre 0,52 y 0,76.
- Dada que la evidencia obtenida en los estudios anteriormente mencionados, los cuales indican que el porcentaje de varianza explicada por los factores retenidos (seis) se mantuvo superior al 30%, siendo este valor considerado aceptable, se concluye que la validez del instrumento está presente (Lorenzo-Seva, 2013).

- Cabe destacar que a pesar de obtener evidencia de altas congruencias factoriales, gracias a la AFE se logró detectar ítems con saturaciones menores a 0,3, permitiendo construir una nueva escala con aquellos ítems que saturaron de forma adecuada acercándose más a su respectivo factor.

**Objetivo 2: Análisis de la fiabilidad como consistencia interna de las diferentes dimensiones identificadas en el cuestionario HEXACO de la personalidad.**

- Mediante la obtención del alfa de Cronbach se analizaron los índices de consistencia interna del instrumento HEXACO. Los resultados concluyen que el instrumento posee alta consistencia interna en relación con los ítems que mide cada constructo.
- Como vimos en los estudios previos realizados por Roncero, Fornes & Belloch (2013) y Romero, Villar & López-Romero (2015), en cuanto a los análisis de consistencia interna, el alfa de Cronbach de las escalas Escrupulosidad y Altruismo fue el más bajo, mientras que la escala Honestidad- Humildad el más alto, los datos obtenidos en la muestra costarricense presentaron un comportamiento similar a los resultados obtenidos en los estudios antes descritos.
- Cabe destacar que en ambos estudios todas las escalas generales mostraron resultados satisfactorios por encima de 0,70. Los estudios españoles mostraron fiabilidades que oscilan entre coeficientes 0.70 (Afabilidad) y un máximo de 0.84 (Apertura) mientras que para la muestra costarricense las escalas corregidas mostraron índices de consistencia aceptables.

- Se debe tomar en cuenta que, al realizar nuevamente los análisis de consistencia interna de las escalas sin los ítems que presentaron problemas de saturaciones, se obtuvo que la escala Escrupulosidad fue la que menor valor presentó (0,77) mientras que la escala Honestidad-Humildad presentó la mayor consistencia interna (0,85)
- Sin embargo, con respecto a los índices de confiabilidad de las subescalas del modelo HEXACO, estas no presentaron índices aceptables de fiabilidad, por tanto, para la presente investigación se decidió trabajar con las escalas generales para los estudios posteriores.
- Con respecto a estas subescalas los resultados del presente estudio al igual que el estudio realizado en España coincidieron en índices de consistencia interna notablemente bajos, en el estudio de Roncero, Fornes & Belloch (2013) solo 8 de las 25 subescalas mostraron índices de consistencia que superaron el 0,70 mientras que para la muestra costarricense fueron un total de 11 subescalas.
- Al analizar la fiabilidad como consistencia interna de las diferentes dimensiones identificadas en el cuestionario HEXACO de la personalidad, se concluye que las distribuciones de los índices de alfa de cada una de las dimensiones del modelo indican alta consistencia interna, esta evidencia fue obtenida de igual forma en los estudios previamente mencionados, lo que sugiere alta fiabilidad.

**Objetivo 3: Analizar la validez de constructo convergente de las dimensiones del cuestionario HEXACO de la personalidad.**

- Con respecto a los análisis de la validez de constructo convergente de las dimensiones del cuestionario HEXACO de la personalidad. Los resultados de los análisis correlacionales, indican que cada una de las escalas presenta una moderada correlación con su escala homóloga en el modelo de Los Cinco Grandes Factores. Estudios como los de Romero, Villar & López-Romero (2015) respaldan esta convergencia de los Cinco Factores de la personalidad con los dominios propuestos de HEXACO.
- En cuanto a esta convergencia entre HEXACO y NEO, las escalas extraversión (0,66) escrupulosidad (0,67) y apertura (0,63) fueron las que mostraron alta convergencia con su dominio correspondiente en el NEO. Con respecto a la muestra costarricense se obtuvo de igual forma la mayor convergencia en las escalas de extraversión (0,75), escrupulosidad (0,75) y apertura (0,73).
- Como se ha observado en los estudios previos el dominio de Neuroticismo se correlacionó con Emocionalidad en 0,51, en la muestra costarricense se obtuvo un índice de correlación de 0,44, además la escala Afabilidad obtuvo una correlación con su homóloga de 0.47 mientras que en la muestra costarricense se obtuvo 0.42, por tanto se obtuvieron resultados similares y de igual forma satisfactorios.
- Con respecto a la correlación con la triada oscura de la personalidad, medida a través del instrumento SD3, como se mostró en el estudio de Ashton & Lee (2014) se obtuvo para la muestra costarricense resultados que evidencian que uno de los

factores de HEXACO, Honestidad-Humildad es equivalente en su polo contrario a las variables propuestas por la Triada Oscura.

- Se mostró que entre menor sea el puntaje en la escala Honestidad-Humildad, mayor se sobreponen las variables de la Triada Oscura. Las correlaciones obtenidas en el estudio previo fueron negativas y oscilan entre -0,80 y -0,94, mientras que para la muestra costarricense se obtuvo un rango entre -0,53 y -0,64.
- Lo anterior muestra una estrecha convergencia entre el modelo de la triada oscura y el factor Honestidad/Humildad. Por tanto, se concluye que, los índices bajos del factor H predicen conductas antisociales y rasgos aversivos de la personalidad.
- Además, los resultados del análisis correlacional de validez convergente y discriminante entre las dimensiones de HEXACO y las escalas que estructuran la triada oscura de la personalidad indicaron que las correlaciones de la dimensión Honestidad-Humildad con los tres rasgos oscuros son de mayor magnitud que las demás escalas medidas en NEO FFI y SD3
- Aunque hubo correlaciones significativas entre diferentes escalas de los instrumentos NEO FFI y SD3 con las dimensiones de HEXACO, estas fueron de menor magnitud. Por tanto, de acuerdo con la premisa previamente indicada en la metodología se cumple que las correlaciones producto del análisis de validez discriminante fueron menores que las correlaciones producto del análisis de validez convergente, donde los resultados mostrados en diagonal son los que cumplen esta predicción.

- Cabe destacar que pese a que se presentaron problemas de consistencia interna en la escala Narcisismo (0,65) al realizar las correcciones por atenuación, no se afectaron los resultados esperados de las correlaciones.
- Por tanto, estos datos indican que hay convergencia y similitud entre los resultados obtenidos en el presente estudios y la investigación previa.
- Se concluye por tanto que al realizar los análisis de las correlaciones entre las dimensiones de HEXACO y las respectivas facetas de los modelos Big Five y Triada Oscura, se obtuvo que existe correlación suficiente entre las escalas, lo cual es de suma importancia para el estudio del comportamiento humano.

En conclusión con respecto al objetivo principal de la presente investigación se logró obtener de forma satisfactoria las características psicométricas preliminares del cuestionario HEXACO 100 en su versión en castellano.

## RECOMENDACIONES

De acuerdo con los resultados de la investigación realizada se exponen las principales recomendaciones.

A futuras investigaciones:

- Utilizar el instrumento HEXACO para fines de investigación por cuanto presenta resultados psicométricos preliminares satisfactorios en la población costarricense, los cuales se refuerzan a través de la evidencia obtenida en los estudios previos a este en otras latitudes,
- Utilizar la versión HEXACO 100 dado sus propiedades psicométricas, lo anterior es reforzado por la investigación realizada, entre las cuales se destacan las investigaciones realizadas por Romero, Villar & López (2015) Asthon & Lee (2007) y Vries (2013) quienes aprueban el uso de instrumentos largos debido a que estos tienden a tener mejores propiedades psicométricas que los instrumentos cortos.
- Usar la escala original a pesar que se puede considerar que la escala propuesta *The Brief HEXACO Inventory* (BHI) puede permitir conocer sobre la tendencia de un individuo en un rasgo de personalidad simplemente preguntando directamente sobre ese rasgo. Sin embargo, los profesionales que requieran datos puros deben de priorizar el uso de instrumentos que cuenten con validez y confiabilidad suficiente bien establecida y comprobado en estudios previos.
- Trabajar sobre la estructura de las subescalas que componen las seis dimensiones del modelo HEXACO, por cuanto estas nos mostraron resultados satisfactorios. Además de esta evidencia de escasa validez obtenida en los estudios realizados en el

presente estudio, en la revisión previa se obtuvo resultados que sugieren tomar las previsiones y precauciones.

- Finalmente se sugiere para la elaboración de cualquier estudio cuantitativo trabajar con una muestra más amplia, con la que se pueda generalizar los logros y resultados obtenidos, con el fin de beneficiarse de los resultados del estudio y compartirlos con la comunidad científica.

Enfocadas a la Universidad:

- Direccionar investigaciones en esta misma línea, con el fin de promover la construcción de nuevo conocimiento a través del método científico. Buscando que lo anterior, se desarrollen investigaciones orientadas a la obtención de información fiable cuyo aporte pueda aprovecharse para la generalización y divulgación de resultados.
- Trascender más allá de los resultados obtenidos, pensando en la proyección de la imagen de la carrera de Psicología, destinando recursos a la formación académica con una visión integral que incluya nuevas metodologías y formas de construir conocimiento.

De interés profesional:

- Tomar en consideración que al aplicar pruebas a una persona ya sea con la finalidad clínica, de orientación, para la toma de decisiones empresariales en selección y clasificación de personal, en proyectos de investigación entre otros, se debe de conocer *a priori* cuales son los aspectos que la prueba evalúa así como reconocer

cuáles son los usos que se pueden derivar de los resultados obtenidos y contar por supuesto con el consentimiento informado de cada uno de sus participantes

- Proteger y salvaguardar los protocolos de los test, de acuerdo con la ética profesional de los psicólogos, además de los resultados derivados de cada uno de ellos, proporcionando por consiguiente solo la información necesaria obtenida a través de ellos a quien realmente necesite obtenerla por ejemplo docentes o futuros patrones.
- Tomar en cuenta las características de la persona a quien va dirigida la información por cuanto sabemos que, la interpretación depende de la subjetividad de la persona quien recibe la información.
- Prestar detalle a la información que se le brinde a la misma persona a quien se le aplicó el test ya sea niño o adulto, por tanto, sabemos que estos resultados pueden generar reacciones emocionales de la persona, por cuanto pueden conocer a través de estos sus propias limitaciones y cualidades, por lo cual si la información no se brinda de forma adecuada puede llegar a ser perjudicial e impactar negativamente a la persona.
- Utilizar, por parte de los psicólogos, aquella información derivada de los resultados de HEXACO que resulte significativa, útil y comprensible para quien la recibe, señalando además únicamente los aspectos generales y no las puntuaciones exactas con el fin de evitar interpretaciones erradas, priorizando con ello las descripciones cualitativas.
- Delimitar la aplicación e interpretación de estas a profesionales de psicología. Debido a que en la actualidad la utilización de pruebas psicológicas se ha extendido

convirtiéndose en instrumentos de uso común y popular entre los psicólogos, muestra de ellos son los innumerables artículos científicos en revistas especializadas en psicología. En áreas como reclutamiento y selección de personal son también abundantes los ejemplos de estudios, sin embargo, actualmente estas son empleadas por profesionales de áreas distintas a la psicología, dándose por consiguiente en muchas ocasiones una mala utilización de las pruebas.

- Destacar el papel que desempeña el psicólogo en lo que respecta a su adecuada administración, interpretación de resultados y uso del contenido del test, a fin de evitar que esto sea generalizado, sin control alguno.
- El instrumento debe aplicarse por profesionales en el campo de la psicología, ya que el problema de la generalización es que no se controla a la persona que lo va a administrar dado que es necesario que cuente con los requerimientos técnicos así como la calificación profesional para garantizar que el instrumento a aplicar cuente con la validez y confiabilidad necesarias como en este caso el instrumento HEXACO.

## REFERENCIAS CONSULTADAS

- Anguiano-Carrasco, P. J. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo* 31 (1); 18-33. ISSN 0214 - 7823.
- Ashton, M. & Lee, K. (2007). The IPIP–HEXACO scales: An alternative, Public-domain measure of the personality constructs in the HEXACO model. *Personality and Individual Differences*, 42, (8) 1515–1526. DOI: 10.1016/j.paid.2006.10.027
- Ashton, M. & Lee, K. (2014). The HEXACO Honesty-Humility, Agreeableness, and Emotionality Factors: A Review of Research and Theory. *Personality and Social Psychology Review*, 18, (2): 139-152. DOI: 10.1177/1088868314523838
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2004). Psychometric Properties of the HEXACO Personality Inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 9 (2): 329-358. DOI: 10.1207/s15327906mbr3902\_8.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, 11 (2): 150-166. DOI: 10.1177/1088868306294907.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2009). The HEXACO-60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of Personality Assessment*, 91 (4): 340-345. DOI: 10.1080/00223890902935878.

- Ashton, M., Lee, K. & Vries, R. E. (2006). The HEXACO model of personality structure and indigenous lexical personality dimensions in Italian, Dutch, and English. *Journal of Research in Personality*, 40, (6): 851–875. DOI: 10.1016/j.jrp.2005.06.003
- Bashiri, H, Usha, Z, Saeed, G., Hossein, G., Asghar V. (2000). A Study of the psychometric properties and the standardization of HEXACO personality inventory. *Social and Behavioral Sciences*, 30, 1173-1176. DOI: 10.1016/j.sbspro.2011.10.228.
- Boies, K., Yoo, T., Ebacher, A., Lee, K., & Ashton, M. (2004). Psychometric properties of the French and Korean versions of the HEXACO Personality Inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 64 (6): 992-1006. DOI: 10.1177/0013164404267277
- Cassaretto, M. (1999). *Adaptación del inventario de Personalidad Neo PI-R*. (Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con mención en Psicología Clínica no publicada). Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Celina Oviedo, H. & Campo-Arias, A. (2005) Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV (4): 572-580. ISSN: 0034-7450.
- Cha, E.S.; Kim, K.H. & Erlen, J.A. (2007). Translation of scales in cross-cultural research: issues and techniques. *Journal of Advanced Nursing*, 58 (4): 386-395. DOI 10.1111/j.1365-2648.2007.04242.x

- Costa, P. & McCrae, R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) *Professional Manual*. Odessa, Florida: Psychological Assessment Resources. DOI: 10.4135/9781849200479.n9
- De Vries, R. E., Ashton, M., & Lee, K. (2009). The six most important personality dimensions and the HEXACO Personality Inventory. *Gedrag & Organisatie*, 22, 232-274. (In Dutch)
- De Vries, R.E., Lee, K., & Ashton, M. C. (2008). The Dutch HEXACO Personality Inventory: Psychometric properties, self-other agreement, and relations with psychopathy among low and high acquaintanceship dyads. *Journal of Personality Assessment*, 90 (2): 142-151. DOI 10.1080/00223890701845195.
- Engler, B. (1996). *Introducción a la Teorías de la Personalidad*. Cuarta edición. México D.F.: Mc Graw-Hill.
- Esbec, E., & Echeburúa, E. (2014). La evaluación de los trastornos de la personalidad según el DSM-5: recursos y limitaciones. *Terapia Psicológica*, 32 (3): 255-264. ISSN 0718-4808
- Ferrando, P., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33. ISSN 0214-7823
- Goldberg, L. (1992). The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*, 4 (1): 26-42. DOI: 10.1037/1040-3590.4.1.26

- Goldberg, L. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48 (1): 26–34. DOI: 10.1037/0003-066X.48.1.26
- Gosling, S. & Rentfrow, P. & Swann, W. (2003). A Very Brief Measure of the Big-Five Personality Domains. *Journal of Research in Personality*, 37 (6) 504-528. DOI: 10.1016/S0092-6566(03)00046-1
- HEXACO-PI-R. ©K. LEE Y M. ASHTON (2013). Traducido al Español, con permiso de los autores, por A.Belloch, G. Fornés y M. Roncero. Universidad de Valencia (España). Recuperado de <https://sites.google.com/site/nichonumero3>
- John, O. P., & Srivastava, S. (1999). The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. En L. A. Pervin, & O. P. John (Eds.). *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 102–138). New York: Guilford Press.
- Jones, D & Paulhus, D. (2009). Machiavellianism. En M. R. Leary & R. H. Hoyle (Eds.). *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 93-108). New York: Guilford
- Jones, D. & Paulhus, D. (2014) Introducing the Short Dark Triad (SD3): A Brief Measure of Dark Personality Traits. *SAGE Journals*. 21(1): 28– 41. DOI: 10.1177/1073191113514105.
- Ledesma, R., & Valero-Mora, P., & Molina, J. (2010). Vista: Un Software para la Enseñanza de la Estadística y la Psicometría. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (2), 52-59.

- Lee, K. & Ashton, M. (2004). Psychometric properties of the HEXACO personality inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39 (2): 329-358. DOI: 10.1207/s15327906mbr3902\_8.
- Lee, K. & Ashton, M. (2012). *The H Factor of personality*. Canada: Wilfrid Laurier University Press.
- Lee, K. & Ashton, M. (sf). HEXACO-PI-R. Traducido al Español, con permiso de los autores, por A. Belloch, G. Fornés y M. Roncero. Universidad de Valencia (España).
- Lee, K., & Ashton, M. (2006). Further assessment of the HEXACO Personality Inventory: Two new facet scales and an observer report form. *Psychological Assessment*, 18 (2): 182-191. DOI: 10.1037/1040-3590.18.2.182.
- Lee, K., & Ashton, M. (2008). The HEXACO personality factors in the indigenous personality lexicons of English and 11 other languages. *Journal of Personality*, 76 (5): 1001-1054. DOI: 10.1111/j.1467-6494.2008.00512.x
- Lee, K., Ashton, M. (2014). The Dark Triad, the Big Five, and the HEXACO model. *Personality and Individual Differences*, 67, 2-5. DOI 10.1016/j.paid.2014.01.048
- Lorenzo-Seva, U. (1999). Promin: a method for oblique factor rotation. *Multivariate Behavioral Research*, 34,347-356. DOI: 10.1207/S15327906MBR3403\_3.

- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2004). A contemplated revision of the NEO Five- Factor Inventory. *Personality and Individual Differences*, 36, (3): 587-596. DOI: 10.1016/S0191-8869(03)00118-1.
- Moraga, F. R. (2015). La tríada oscura de la personalidad: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. Una mirada evolutiva. *Revista Criminalidad*, 57 (2): 253-265.
- Navarro, F., Dolores, M. Pascual, J. (2003) Psicología clínica basada en pruebas: efecto del tratamiento. *Papeles del Psicólogo* 24 (1); 11-18. ISSN 0214 - 7823.
- NEO FFI Inventario Neo Reducido de Cinco Factores (1999) Traducido al Español, con permiso de los autores Costa, & McCrae por Manual Profesional. TEA Ediciones, Madrid. Recuperado de <https://sites.google.com/site/nichonumero3>
- Nieto, B. N. (2015). La triada Oscura de la Personalidad. Adaptación al Español de los cuestionarios Dirty Dozen y Short Dark Triad. Castellon, Castellon, España: Universidad Jaume.
- Paulhus, D. L., & Jones, D. N. (2011) Introducing a short measure of the Dark Triad. Poster presented at the meeting of the Society for Personality and Social Psychology, San Antonio
- Reinout E. de Vries, K. L. (2008). The Dutch HEXACO Personality Inventory: Psychometric Properties. *Journal of Personality Assessment*, 90, (2) 142-151. DOI: 10.1080/00223890701845195.

- Rey, L., & Extremera, N. (2016). Agreeableness and interpersonal forgiveness in young adults: the moderating role of gender. *Terapia Psicológica*, 34 (2) 103-110. DOI: 10.4067/S0718-48082016000200003.
- Romero, E., Villar, P., & López-Romero, L. (2015). Assessing six factors in Spain: Validation of the HEXACO-100 in relation to the Five Factor Model and other conceptually relevant criteria. *Personality and Individual Differences*, 76, 75-81. DOI: 10.1016/j.paid.2014.11.056
- Roncero, M, Fornés, G, Jarcia-Soriano, G. & Belloch, A. (2014). Modelo De Personalidad HEXACO: Relaciones Con Psicopatología Emocional En Una Muestra Española. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19 (1): 1-14. ISSN 1136-5420/14.
- Roncero, M., Fornés, G., & Belloch, A. (2013). Hexaco: Una nueva aproximación a la evaluación de la personalidad en español. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XXII, (3): 205-217. ISSN: 0327-6716
- Sampieri, R. H., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Quinta Edición. México, D.F.: Mc Graw Hill.
- SD3 Short Dark Triad. (2016). Adaptación al Español por David Monge López: Universidad Hispanoamericana. Recuperado de <https://sites.google.com/site/nichonumero3>
- Uribe Prado, J., Contreras Morales, F., Sánchez Olguín, O & García Saisi, A. (2008). Los Cinco Grandes y maquiavelismo en trabajadores mexicanos: un estudio de

personalidad y manipulación. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 24, (1) 61-79. ISSN: 1576-5962.

Vries, R. E. (2013). The 24-item Brief HEXACO Inventory (BHI). *Journal of Research in Personality*, 47, (6): 871–880. DOI: 10.1016/j.jrp.2013.09.00.

Wakabayashi, A. (2014). A sixth personality domain that is independent of the Big Five domains: The psychometric properties of the HEXACO Personality Inventory in a Japanese sample. *Japanese Psychological Research*, 56, (3): 211-223. DOI: 10.1111/jpr.12045

## ANEXOS

### Anexo 1 Cuestionario HEXACO

(Lee & Ashton, traducido por Belloch, Fornés & Roncero, 2013).

#### INSTRUCCIONES

En las páginas siguientes encontrará una serie de enunciados acerca de usted. Por favor, lea cada enunciado y decida en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con ese enunciado.

- 1) Estaría muy aburrido si visitara una galería de arte.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 2) Limpio mi oficina o casa muy frecuentemente.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 3) Raramente guardo un resentimiento, incluso en contra de la gente que me ha ofendido seriamente.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 4) Me siento bastante satisfecho conmigo mismo.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 5) Me daría miedo si tuviera que viajar en condiciones de mal clima.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo

- ( ) Completamente de acuerdo
- 6) Si quiero algo de una persona que no me cae bien, actuaré de forma muy agradable con esta persona para obtenerlo.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 7) Estoy interesado en aprender acerca de la historia y la política de otros países.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 8) Cuando trabajo, a menudo me pongo metas ambiciosas para mí mismo.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 9) La gente a veces me dice que soy demasiado crítico de los demás.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 10) Raramente expreso mis opiniones en reuniones de grupo.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 11) Algunas veces, no puedo parar de preocuparme en cosas pequeñas.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 12) Si estuviera seguro de que nunca me pillarían, estaría dispuesto a robar un millón de euros.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,

- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 13) Preferiría un trabajo que requiere seguir una rutina en vez de ser creativo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 14) A menudo inspecciono mi trabajo repetidamente para encontrar cualquier error.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 15) La gente algunas veces me dice que soy demasiado terco.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 16) Evito “conversaciones superficiales” con la gente.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 17) Cuando sufro de una experiencia dolorosa, necesito a alguien para que me haga sentir cómodo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 18) Tener mucho dinero no es especialmente importante para mí.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 19) Pienso que prestar atención a ideas radicales es una pérdida de tiempo.  
( ) No estoy de acuerdo

- ( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 20) Tomo decisiones basadas en el sentimiento del momento en vez de tener un pensamiento cuidadoso.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 21) La gente piensa que soy alguien que tiene un temperamento enojadizo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 22) Soy enérgico casi todo el tiempo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 23) Siento que quiero llorar cuando veo otra gente llorando.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 24) Soy una persona normal y corriente, que no es mejor que otros.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 25) No pasaría mi tiempo leyendo un libro de poesía.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 26) Planeo con anticipación y organizo las cosas para evitar andar a las carreras a última hora.

- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 27) Mi actitud hacia la gente que me ha tratado muy mal es “olvídalos y perdónalos.”  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 28) Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 29) No me molesta hacer trabajos que involucran trabajo peligroso.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 30) No usaría la adulación para obtener un aumento de salario o promoción en el trabajo, aun cuando pienso que triunfaría en hacerlo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 31) Disfruto mirando mapas de diferentes lugares.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 32) A menudo me esfuerzo muy duro cuando estoy tratando de obtener una meta.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo

- ( ) Completamente de acuerdo
- 33) Generalmente acepto los defectos de la gente sin quejarme acerca de ellos.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 34) En situaciones sociales, generalmente soy yo el primero que hace el primer movimiento.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 35) Me preocupo mucho menos que la mayoría de la gente.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 36) Tendría la tentación de comprar propiedades robadas si estuviera económicamente apretado.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 37) Disfrutaría crear una obra de arte, tal como una novela, una canción, o una pintura.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 38) Cuando trabajo en algo, no pongo demasiada atención a los pequeños detalles.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 39) Soy generalmente muy flexible en mis opiniones cuando otra gente está en desacuerdo conmigo.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo

- ( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 40) Disfruto teniendo cerca de mí a mucha gente con quien hablar
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 41) Puedo enfrentar situaciones difíciles sin la necesidad de apoyo emocional de alguien más.
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 42) Me gustaría vivir en un vecindario muy caro y de clase alta.
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 43) Me gusta la gente que tiene puntos de vista poco convencionales.
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 44) Cometo muchos errores porque no pienso antes de actuar.
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 45) Raramente me siento enfadado, aunque la gente me trate muy mal.
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 46) Me siento feliz y optimista la mayoría de los días.
- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,

- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 47) Cuando alguien a quien conozco bien se encuentra infeliz, casi puedo sentir el dolor de la persona yo mismo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 48) No me gustaría que la gente me tratara como si fuera superior a ellos.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 49) Si tuviera la oportunidad, me gustaría asistir a un concierto de música clásica.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 50) La gente frecuentemente me vacila por el desorden de mi cuarto o de mi escritorio.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 51) Si una persona me ha hecho trampa una vez, me sentiré siempre suspicaz de esa persona.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 52) Siento que soy una persona impopular.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 53) Cuando se trata de algún peligro físico, soy muy miedoso.  
( ) No estoy de acuerdo

- Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 54) Si quiero algo de alguien, me reiría incluso de sus chistes sin gracia.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 55) Estaría muy aburrido con un libro acerca de la historia de la ciencia y la tecnología.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 56) Frecuentemente cuando me propongo una meta, termino fracasando sin poder alcanzarla.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 57) Tiendo a ser poco severo juzgando a otra gente.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 58) Cuando me encuentro en un grupo de gente, frecuentemente soy el que habla en nombre del grupo.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo
- 59) Raramente, casi nunca, tengo problemas para dormir debido al estrés o la ansiedad.  
 No estoy de acuerdo  
 Poco de acuerdo,  
 Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 Bastante de acuerdo  
 Completamente de acuerdo

- 60) Nunca aceptaría un soborno, incluso si fuera muy cuantioso.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo
  - Completamente de acuerdo
- 61) La gente frecuentemente me ha dicho que tengo una buena imaginación.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo
  - Completamente de acuerdo
- 62) Siempre trato de ser exacto en mi trabajo, aunque me cueste tiempo.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo
  - Completamente de acuerdo
- 63) Cuando la gente me dice que estoy equivocado, mi primera reacción es discutir con ellos.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo
  - Completamente de acuerdo
- 64) Prefiero trabajos que implican una interacción social activa en vez de los que suponen trabajar solo.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo
  - Completamente de acuerdo
- 65) Cuando me siento preocupado acerca de algo, quiero compartir mi preocupación con otra persona.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo
  - Completamente de acuerdo
- 66) Me gustaría ser visto conduciendo un coche muy caro.
- No estoy de acuerdo
  - Poco de acuerdo,
  - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - Bastante de acuerdo

- ( ) Completamente de acuerdo
- 67) Me considero a mí mismo una persona un poco excéntrica.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 68) No permito que mis impulsos gobiernen mi conducta.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 69) La mayoría de la gente tiende a enojarse más rápidamente que yo
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 70) La gente frecuentemente me dice que debo tratar de alegrarme.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 71) Siento emociones fuertes cuando alguien cercano a mí se va a alejar por un largo tiempo.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 72) Pienso que merezco más respeto de lo que la persona común se merece.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ( ) Bastante de acuerdo
- ( ) Completamente de acuerdo
- 73) Algunas veces me gusta simplemente mirar cómo el viento sopla a través de los árboles.
- ( ) No estoy de acuerdo
- ( ) Poco de acuerdo,
- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo

- ( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 74) Cuando trabajo, algunas veces tengo dificultades debido a que soy desorganizado.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 75) Me es difícil perdonar totalmente a alguien que me ha hecho algún daño.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 76) Algunas veces pienso que soy una persona despreciable.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 77) Incluso en una emergencia no me sentiría con pánico.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 78) No haría como que alguien me agrada sólo para que esa persona me haga favores.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 79) Nunca he realmente disfrutado leer una enciclopedia.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 80) Hago solamente la cantidad mínima de trabajo que se me requiere.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,

- ( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 81) Incluso cuando la gente comete muchos errores, raramente digo algo negativo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 82) Tiendo a sentirme muy nervioso al hablar enfrente de un grupo de gente.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 83) Me pongo muy ansioso cuando estoy esperando oír acerca de una decisión importante.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 84) Tendría la tentación de usar dinero falsificado, si estuviera seguro de que no me pillarían.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 85) No me considero a mí mismo como el tipo artístico o creativo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 86) La gente frecuentemente me llama perfeccionista.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 87) Se me hace difícil ceder con la gente cuando pienso realmente que tengo la razón.  
( ) No estoy de acuerdo

- ( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 88) La primera cosa que siempre hago en un nuevo lugar es hacer amigos.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 89) Discuto raramente mis problemas con otra gente.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 90) Obtendría mucho placer siendo dueño de cosas caras y lujosas.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 91) Me aburre discutir de filosofía.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 92) Prefiero hacer cualquier cosa que se me viene a la mente en vez de seguir un plan.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 93) Es difícil para mí no enojarme cuando la gente me insulta.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 94) La mayoría de la gente es generalmente más animada y dinámica que yo.

- ( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 95) Permanezco inmovible incluso en situaciones donde la mayoría de la gente se pone muy sentimental.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 96) Quiero que la gente sepa que soy una persona importante de alto estatus.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 97) Siento compasión por la gente que es menos afortunada que yo.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 98) Trato de dar generosamente a aquellos que tienen necesidad.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 99) No me molestaría herir a una persona que no me cae bien.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo
- 100) La gente me considera como una persona de corazón duro.  
( ) No estoy de acuerdo  
( ) Poco de acuerdo,  
( ) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
( ) Bastante de acuerdo  
( ) Completamente de acuerdo

## Anexo 2 NEO *Five-Factor Inventory* (NEO-FFI)

(Costa & McCrae Traducido al Español por Manual Profesional TEA Ediciones. 1999)

### INSTRUCCIONES

En las páginas siguientes encontrará una serie de enunciados acerca de usted. Por favor, lea cada enunciado y decida en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con ese enunciado.

- 1) Yo soy una persona que se preocupa mucho \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
  
- 2) No me gustan las multitudes  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
  
- 3) A menudo me gusta pensar en teorías o ideas abstractas \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
  
- 4) Algunas personas piensan que soy interesado (a) o egoísta \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
  
- 5) Trato de hacer mi trabajo concienzudamente, lo mejor posible \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
  
- 6) Me enfado a menudo por la forma en que me tratan los demás \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
  
- 7) No me gusta demasiado hablar con la gente \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca

- 8) Escuchar conferenciantes polémicos sólo confunde y engaña a los estudiantes \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 9) Trato de ser cortés con todo el mundo que conozco \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 10) Soy bastante hábil para marcarme un ritmo para hacer el trabajo a tiempo \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 11) Raramente me siento solo \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 12) Me gusta tener muchas personas a mi alrededor \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 13) Creo que es interesante aprender y desarrollar nuevas aficiones \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 14) Si es necesario manipularía a la gente para conseguir lo que quisiese \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 15) Mantengo mis cosas ordenadas y limpias \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 16) A veces me siento indefenso (a) y deseo que otros resuelvan mis problemas \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca

- 17) Frecuentemente me siento lleno de energía \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 18) Me intrigan las semejanzas que encuentro en el arte y la naturaleza \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 19) Tengo una actitud obstinada y decidida \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 20) Algunas veces no soy tan formal y digno de confianza como debiera \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 21) Algunas veces me siento completamente inútil \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 22) Verdaderamente disfruto hablando con la gente \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 23) Verdaderamente disfruto concentrándome en una fantasía y explorar todas sus posibilidades, permitiéndola crecer y desarrollarse \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 24) Algunas personas me consideran frío (a) y calculador (a) \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre
  - Casi nunca
- 25) Tengo una serie de metas y me esfuerzo por alcanzarlas de forma ordenada \*
- Casi siempre
  - Siempre,
  - Ni nunca ni siempre

- Casi nunca
- 26) Raramente me siento ansioso (a) o inquieto (a)
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca\*
- 27) Prefiero trabajos en solitario, sin que otros me molesten \*
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca
- 28) La poesía no me afecta \*
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca
- 29) Pienso que soy mejor que la mayoría de las personas y estoy seguro (a) de ello \*
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca
- 30) Pierdo mucho tiempo antes de ponerme a trabajar
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca\*
- 31) Casi nunca estoy triste o deprimido (a) \*
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca
- 32) Quiero estar donde se encuentre la acción \*
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca
- 33) Experimento una gran variedad de emociones y sentimientos \*
- Casi siempre
- Siempre,
- Ni nunca ni siempre
- Casi nunca
- 34) Generalmente trato de ser atento (a) y considerado (a) con los demás \*
- Casi siempre

- Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 35) Soy una persona productiva que siempre cumple con el trabajo \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 36) A veces me he sentido tan avergonzado (a) que sólo quería esconderme \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 37) Preferiría seguir mi camino que ser líder de los demás \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 38) Raramente me doy cuenta de los estados de ánimo o emociones que producen ambientes diferentes \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 39) Si alguien no me gusta, se lo digo \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 40) Parece que nunca puedo organizarme \*  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 41) Si estoy presionado, algunas veces me siento como si me rompiera en pedazos  
 Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca\*
- 42) Soy una persona alegre y animada  
 Casi siempre  
 Siempre  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 43) Tengo poco interés en pensar sobre la naturaleza del universo y la condición humana

- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 44) Si me han insultado, sólo trato de perdonar y olvidar \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 45) Con frecuencia me meto en situaciones para las que no estoy totalmente preparado (a) \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 46) Con frecuencia me siento tenso (a) y alterado (a) \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 47) Soy una persona muy activa \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 48) Algunas veces cuando leo poesía o miro una obra de arte, siento un escalofrío o una emoción \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 49) Si alguien comienza una pelea, estoy preparado (a) para luchar \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 50) Trabajo duro para conseguir mis objetivos \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 51) A veces me siento amargado (a) y resentido (a) \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 52) Me río fácilmente \*

- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 53) Tengo mucha curiosidad intelectual \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 54) Tiendo a suponer lo mejor de la gente \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 55) Cuando me comprometo siempre se puede esperar que cumpla \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 56) Frecuentemente y cuando las cosas van mal, me desánimo y tengo ganas de rendirme \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 57) Mi vida es muy agitada \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 58) Me sería difícil dejar que mi mente vagara sin control o dirección \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*
- 59) A veces intimidado o adulo a la gente para que hagan lo que quiero
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca
- 60) Me esfuerzo por hacerlo todo bien \*
- Casi siempre  
 Siempre,  
 Ni nunca ni siempre  
 Casi nunca \*

### Anexo 3 SD3 Short Dark Triad.

(Jones. & Paulhus, Adaptación al Español por David Monge López, 2016)

#### INSTRUCCIONES

En las páginas siguientes encontrará una serie de enunciados acerca de usted. Por favor, lea cada enunciado y decida en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con ese enunciado.

- 1) No es sabio hablar de tus secretos
  - ( ) Fuertemente en desacuerdo
  - ( ) En desacuerdo
  - ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - ( ) De acuerdo
  - ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 2) La gente me ve como un líder natural
  - ( ) Fuertemente en desacuerdo
  - ( ) En desacuerdo
  - ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - ( ) De acuerdo
  - ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 3) Me gusta vengarme de las autoridades
  - ( ) Fuertemente en desacuerdo
  - ( ) En desacuerdo
  - ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - ( ) De acuerdo
  - ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 4) Me gusta manipular inteligentemente para lograr mis objetivos
  - ( ) Fuertemente en desacuerdo
  - ( ) En desacuerdo
  - ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - ( ) De acuerdo
  - ( ) Fuertemente de Acuerdo”.

- 5) Odio ser el centro de atención
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 6) Evito situaciones peligrosas
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 7) Del modo que sea necesario, uno debe tener a la gente importante de su lado
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 8) Muchas actividades grupales tienden a ser aburridas sin mí
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 9) Una revancha debe ser rápida y desagradable
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 10) Hay que evitar el conflicto directo con los demás porque ellos pueden ser útiles en el futuro

- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 11) Sé que soy alguien especial porque todos me lo dicen continuamente
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 12) La gente suele decir que estoy fuera de control
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 13) Es acertado mantenerse siguiendo cierta información que se pueda usar contra la gente luego
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 14) Me gusta ser conocido por gente importante
- Fuertemente en desacuerdo
  - En desacuerdo
  - Ni en desacuerdo ni en acuerdo
  - De acuerdo
  - Fuertemente de Acuerdo”.
- 15) Ciertamente puedo hacer el mal a los demás
- Fuertemente en desacuerdo

- En desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- De acuerdo
- Fuertemente de Acuerdo”.
- 16) Uno debería esperar por el momento correcto para devolver las cosas a la gente
- Fuertemente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- De acuerdo
- Fuertemente de Acuerdo”.
- 17) Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido
- Fuertemente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- De acuerdo
- Fuertemente de Acuerdo”.
- 18) La gente que se mete conmigo siempre se arrepiente
- Fuertemente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- De acuerdo
- Fuertemente de Acuerdo”.
- 19) Hay cosas que uno debería esconder de otras personas porque ellos no tienen por qué conocerlas
- Fuertemente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- De acuerdo
- Fuertemente de Acuerdo”.
- 20) Me gusta ser comparado con gente famosa
- Fuertemente en desacuerdo
- En desacuerdo

- ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- ( ) De acuerdo
- ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 21) Nunca he tenido problemas con la ley
- ( ) Fuertemente en desacuerdo
- ( ) En desacuerdo
- ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- ( ) De acuerdo
- ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 22) Asegúrese que sus planes le benefician a usted, no a otras personas
- ( ) Fuertemente en desacuerdo
- ( ) En desacuerdo
- ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- ( ) De acuerdo
- ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 23) Soy una persona normal, promedio
- ( ) Fuertemente en desacuerdo
- ( ) En desacuerdo
- ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- ( ) De acuerdo
- ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 24) Me gusta tener relaciones sexuales con gente que apenas conozco
- ( ) Fuertemente en desacuerdo
- ( ) En desacuerdo
- ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo
- ( ) De acuerdo
- ( ) Fuertemente de Acuerdo”.
- 25) La mayoría de la gente puede ser manipulada
- ( ) Fuertemente en desacuerdo
- ( ) En desacuerdo
- ( ) Ni en desacuerdo ni en acuerdo

De acuerdo

Fuertemente de Acuerdo”.

26) Insisto en obtener el respeto que merezco

Fuertemente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni en desacuerdo ni en acuerdo

De acuerdo

Fuertemente de Acuerdo”.

27) Diría cualquier cosa para obtener lo que quiero

Fuertemente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni en desacuerdo ni en acuerdo

De acuerdo

Fuertemente de Acuerdo”.

## Anexo 4 Consentimiento informado

### **Estudio sobre características de personalidad y comportamientos alimenticios.**

*Universidad Hispanoamericana*  
Carrera de Psicología y CIINT

#### **Lea cuidadosamente estas instrucciones.**

Le solicitamos atentamente que nos ayude a completar estas preguntas. La información será tratada de modo totalmente confidencial. En caso de empresas privadas, al final se solicita su nombre para fines de registro, pero su nombre no será relacionado con sus respuestas y se mantendrá en total secreto, no se divulgará ni se comunicará a nadie. Puede responder con total tranquilidad y honestidad.

El objetivo de este trabajo es tener información sobre características generales de su personalidad y sus hábitos alimenticios. La información obtenida por medio de estos cuestionarios será utilizada para fines de investigación en psicología y nutrición, podrá ser publicada y divulgada por distintos medios siempre manteniendo confidencialidad sobre su identidad y sobre los lugares que apoyaron los procesos de investigación.

La información obtenida por medio de los cuestionarios podrá también ser utilizada para fines de los departamentos de recursos humanos de las instituciones involucradas en el estudio, con el objetivo de conocer mejor las características psicológicas y de salud de su personal.

A continuación hay que completar nueve cuestionarios. El primero de ellos es de 100 preguntas, el segundo es de 60 preguntas, el tercero de 27 preguntas, el cuarto de 40 preguntas, el quinto de 16 preguntas, el sexto de 23 preguntas, el séptimo de 51 preguntas, el octavo de 15 preguntas y el noveno de 30 preguntas. Son bastantes preguntas, por lo que se requiere su concentración y su tiempo.

Completar los cuestionarios le tomará alrededor de 45 minutos a 1 hora. No hay preguntas buenas o malas, para los siete primeros cuestionarios marque el número y frase que se acerca más a su opinión, para el último cuestionario por favor incluya la información solicitada de forma veraz.

Al completar estos cuestionarios nos está ayudando a mejorar diferentes tipos actividades de la organización o institución para la cual usted trabaja o estudia. Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria, nadie lo puede obligar o coaccionar para que participe en el mismo. No recibirá ningún beneficio directo por colaborar en la investigación, sin embargo tenga en cuenta que su colaboración será de altísimo valor para obtener información clave para el estudio. Usted puede detener su participación en el momento que lo desee.

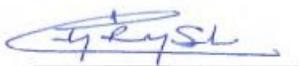
Le agradecemos su cooperación. Al final no olvide dar clic al botón "Enviar".

Si tuviera cualquier duda sobre este trabajo puede contactar al profesional encargado del mismo, David Monge, al correo [investigaciones.proyectos@gmail.com](mailto:investigaciones.proyectos@gmail.com).

## Anexo 5 Declaración Jurada

### Declaración Jurada

Yo Cindy María Reyes Silva, mayor de edad, portadora de la cédula de identidad número 1-1307-0266 egresada de la carrera de Psicología de la Universidad Hispanoamericana, hago constar por medio de éste acto y debidamente apercibido y entendido de las penas y consecuencias con las que se castiga en el Código Penal el delito de perjurio, ante quienes se constituyen en el Tribunal Examinador de mi trabajo de tesis para optar por el título de Licenciatura en Psicología, juro solemnemente que mi trabajo de investigación titulado: Características Psicométricas Del Cuestionario HEXACO De Personalidad, es una obra original que ha respetado todo lo preceptuado por las Leyes Penales, así como la Ley de Derecho de Autor y Derecho Conexos número 6683 del 14 de octubre de 1982 y sus reformas, publicada en la Gaceta número 226 del 25 de noviembre de 1982; incluyendo el numeral 70 de dicha ley que advierte; artículo 70. Es permitido citar a un autor, transcribiendo los pasajes pertinentes siempre que éstos no sean tantos y seguidos, que puedan considerarse como una producción simulada y sustancial, que redunde en perjuicio del autor de la obra original. Asimismo, quedo advertido que la Universidad se reserva el derecho de protocolizar este documento ante Notario Público. En fe de lo anterior, firmo en la ciudad de San José, a los 30 días del mes de noviembre del año dos mil diecisiete.



Firma del estudiante

Cédula 1-1307-0266

## Anexo 6 Carta del Tutor

## CARTA DEL TUTOR

San José, 29 de Noviembre, de 2017

**Destinatario**  
**Carrera**  
**Universidad Hispanoamericana**

Estimado señor:

La estudiante Cindy María Reyes Silva, cédula de identidad número 113070266, me ha presentado, para efectos de revisión y aprobación, el trabajo de investigación denominado "Características psicométricas del cuestionario Hexaco de personalidad", el cual ha elaborado para optar por el grado académico de Licenciatura en Psicología.

En mi calidad de tutor, he verificado que se han hecho las correcciones indicadas durante el proceso de tutoría y he evaluado los aspectos relativos a la elaboración del problema, objetivos, justificación; antecedentes, marco teórico, marco metodológico, tabulación, análisis de datos; conclusiones y recomendaciones.

De los resultados obtenidos por el postulante, se obtiene la siguiente calificación:

a)	ORIGINAL DEL TEMA	10%	10%
b)	CUMPLIMIENTO DE ENTREGA DE AVANCES	20%	20%
C)	COHERENCIA ENTRE LOS OBJETIVOS, LOS INSTRUMENTOS APLICADOS Y LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACION	30%	30%
d)	RELEVANCIA DE LAS CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	20%	20%
e)	CALIDAD, DETALLE DEL MARCO TEORICO	20%	20%
	TOTAL		100%

En virtud de la calificación obtenida, se avala el traslado al proceso de lectura.

Atentamente,

  
**Tutor: David Monge López**  
**Cédula: 2 0542 0443**  
**Código profesional: 4607**

## Anexo 7 Carta de Aprobación del Lector

## CARTA DEL LECTOR

San José, 11 de enero de 2018

**Señores**  
**Departamento de registro**  
**Universidad Hispanoamericana**

Estimado señor:

Por este medio, y como lectora del trabajo final de graduación de La estudiante Cindy María Reyes Silva, cédula de identidad número 1 1307 0266 titulada "**Características psicométricas del cuestionario HEXACO de la personalidad**", doy mi aprobación para que pase a defensa.

Sin más por el momento, se despide:



Lari Larisa Alvarez Castro  
Cédula identidad 1 11460718  
Carné Colegio Profesional 9361

## Anexo 8 Carta de Aprobación del Filólogo



EDUCATESIS, hace constar que se realizó la revisión del presente trabajo, se analizó la construcción de párrafos, vicios del lenguaje, ortografía, puntuación y otros relacionados a la Corrección de Estilo, sin alterar la intencionalidad del autor y el enfoque del tema. Por lo tanto, CERTIFICA, la revisión y corrección de la tesis para optar por el Grado Académico de:

**LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD HISPANOAMERICANA**

Tema:

CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO HEXACO DE PERSONALIDAD EN UNA  
MUESTRA COSTARRICENSE.

Elaborado por: **CINDY MARÍA REYES SILVA**, cédula 1-1307-0266

Se extiende la presente en San José, 12 de enero del 2018.

Atentamente:

  
LICDA. JACQUELINE RÍOS A.  
COORDINADORA GENERAL DE FILÓLOGOS  
EDUCATESIS  
C/616

